

**OGGETTO: servizio di espurgo delle reti di fognatura in gestione ad Acque Veronesi s.c. a r.l.
– Zona Occidentale**

Riferimenti:

- Codice pratica: *SERETIOC23*
- Fascicolo telematico: *Tender_178*
- RdO cod. *rfq_260*
- CIG *96357318C3*

VERBALE

In data 06.04.2023 alle ore 08.20 in modalità remota e con l'ausilio di adeguati mezzi di comunicazione atti a salvaguardare la riservatezza della seduta, si è riunita la Commissione, regolarmente nominata con provvedimento prot. int. 274 del 31/03/2023 ai sensi dell'art. 77 c. 13 del D.Lgs 50/16, così composta:

- **Presidente:** Luca Zaninelli – responsabile U.O. Distretto Pedemontano Ovest;
 - **Componente interno:** Andrea Tosi – responsabile U.O. Gestione Impianti Montano e Pedemontano;
 - **Componente interno:** Alessandro Tadiello – responsabile U.O. Distretto Pedemontano Centro;
- segretaria verbalizzante è Barbara Businaro.

Premesso che:

- con determina a contrarre in data 23/01/2023 prot. int. 57/23 Acque Veronesi S.c.a.r.l. ha autorizzato l'avvio della procedura di gara d'appalto per la selezione del contraente e l'affidamento del servizio di espurgo delle reti di fognatura in gestione ad Acque Veronesi s.c. a r.l. – Zona Occidentale, per un importo complessivo a base d'asta pari a euro 1.264.500,00, IVA esclusa, di cui euro 1.260.000,00 per prestazioni soggette a ribasso d'asta ed euro 4.500,00 per oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso;
- la procedura di aggiudicazione è quella aperta sopra soglia ex art. 60 D.lgs. 50/16;
- il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa;
- la stazione appaltante ha avviato la gara d'appalto per l'affidamento delle prestazioni in oggetto mediante pubblicazione di:
 - Bando di gara nella G.U.U.E., inviato in data 10/02/2023 ed ivi pubblicato in data 15/02/2023 con n. ID 2023/S 033-097553;
 - Estratto di bando di gara nella G.U.R.I. in data 15/02/2023 al nr. 19;
 - Avviso di gara sul profilo del committente, costituito dal sito internet della Stazione Appaltante, in data 10/02/2023 prot. 3628;
 - Disciplinare e tutti i documenti allegati, nel portale Acquisti di Acque Veronesi, in data 10/02/2023;
 - Estratto di bando di gara a norma del D.Lgs. 50/2016 su quotidiani in data 14/03/2023 e 18/03/2023;
 - Avviso di gara nel sito informatico Ministero Infrastrutture e Trasporti in data 16/02/2023 con cod. n. 775775.



- sono stati rilasciati alcuni chiarimenti in merito ai quesiti posti dai concorrenti invitati alla procedura di gara; tali chiarimenti risultano pubblicati nella RdO contenuta nel fascicolo telematico di gara;
- il termine ultimo, previsto nella sopracitata RdO per la presentazione dell'offerta è scaduto in data 17/03/2023 alle ore 12.00.

Appresi i nominativi dei concorrenti, i commissari, il presidente ed il segretario verbalizzante, all'atto di accettazione dell'incarico loro conferito col provvedimento formale di nomina citato nelle premesse, producono dichiarazione, della quale si allega copia, inerente la non sussistenza di cause di astensione previste all'art. 77, commi 5 e 6 del D. Lgs. n. 50/2016.

ESAME OFFERTA TECNICA

La Commissione effettua inizialmente l'esame dei contenuti del punto 15 del disciplinare di gara in cui sono specificati i criteri di valutazione e la metodologia per l'attribuzione dei punteggi per ognuno di essi e il Presidente fa presente che, ai sensi di quanto riportato al punto 18 del disciplinare stesso, i lavori della Commissione inizieranno con l'apertura telematica della Busta Tecnica della RdO dando inizio alle valutazioni per la Fase 1 "Valutazione Qualitativa" con esame dell'elaborato previsto al punto 15 del medesimo, prodotto dai concorrenti ammessi per il criterio di valutazione 1.1 "Organizzazione del servizio offerto".

Il Presidente, in relazione ai contenuti del disciplinare, evidenzia quindi che l'esame del sopracitato elaborato e la conseguente attribuzione del punteggio avverrà con l'applicazione della metodologia del "confronto a coppie" specificata nella tabella del punto 17.2 del medesimo.

Precisa altresì che per la determinazione dei coefficienti e dei punteggi secondo la metodologia sopra indicata, la Commissione utilizzerà un foglio elettronico di calcolo in formato Excel appositamente creato, in quanto il Portale non gestisce tale metodologia, disponendo tuttavia l'inserimento a Portale dei punteggi definitivi determinati dal foglio elettronico che andranno poi successivamente a sommarsi a quelli relativi ai criteri quantitativi attribuiti direttamente dal Portale.

La Commissione effettua conseguentemente l'accesso alla documentazione regolarmente prodotta dai concorrenti nella Busta Tecnica, proseguendo con un approfondito l'esame della relazione inviata dagli stessi ai sensi del punto 15 del Disciplinare di gara.

I singoli commissari effettuano una valutazione comparativa delle relazioni prodotte dai concorrenti, confrontando le stesse a due a due e valutando quindi quale di esse sia da preferire alla luce della documentazione di gara, attribuendo una valutazione numerica circa la preferenza dell'una rispetto all'altra utilizzando la c.d. "scala semantica di Saaty", che prevede gradi di preferenza compresi tra 1 e 9, così come indicato dal Disciplinare di gara.

La Commissione prosegue pertanto con la determinazione dei coefficienti: a seguito dell'assegnazione degli stessi da parte di ciascun commissario, il Presidente di Commissione ne procede con la lettura ed essi vengono riportati nell'apposita tabella del foglio elettronico di calcolo sopracitato.

Ciascuna valutazione è collocata nella matrice completa (e quindi quadrata) dei confronti a coppie, osservando che tale matrice è strutturata in maniera tale che se dal confronto tra il concorrente n ed il concorrente m scaturisce una preferenza data dal valore x da collocarsi nella cella $(n;m)$ della matrice completa, nella cella simmetrica $(m;n)$ il valore da porsi è automaticamente determinato nel reciproco, vale a dire in $1/x$.



In conseguenza alle operazioni sopra riportate risultano pertanto determinati, per i concorrenti, i punteggi al criterio di valutazione dell'offerta tecnica 1.1. previsto nel disciplinare di gara ed il Presidente procede inserendo gli stessi nel Portale.

Al termine delle sopradescritte operazioni, il Presidente di Commissione dispone di dare avvio alle valutazioni per la Fase 2 "Valutazione Quantitativa".

La Commissione procede quindi con l'apertura telematica della Fase 2 e quindi con la lettura, per ciascun concorrente, dei valori da esso dichiarati per i criteri di valutazione da 1.2 a 1.9 del disciplinare di gara, rilevando altresì i conseguenti punteggi determinati in automatico dal Portale a mezzo di formule in esso preimpostate in applicazione delle rispettive metodologie indicate nella tabella del punto 17.2 del disciplinare.

Il Presidente di Commissione, ad avvenuta conclusione delle valutazioni per l'offerta tecnica, procede alla lettura del punteggio totale conseguito da ciascun concorrente per l'offerta tecnica.

Ai sensi di quanto stabilito al punto 17.4. del disciplinare di gara, la Commissione effettua altresì la riparametrazione del punteggio per ciascun concorrente, determinando il punteggio totale riparametrato, valevole ai fini dell'aggiudicazione.

I punteggi per l'offerta tecnica sono così determinati:

- DIN.ECO SRL: punteggio complessivo pari a 54,448 punti, riparametrati in 61,77 punti
- SAVOIA F.LLI AUTOSPURGH I SRL: punteggio complessivo pari a 66 punti, riparametrati in 75 punti

Tutti i punteggi di tipo qualitativo, attribuiti dai commissari per i rispettivi criteri dell'offerta tecnica, sono rilevabili dalle tabelle allegate al presente verbale per formarne parte integrante, derivanti dal foglio elettronico di calcolo utilizzato per la determinazione degli stessi.

La Commissione rileva inoltre nella busta tecnica presentata dal concorrente DIN.ECO SRL il diniego di accesso agli atti relativamente ad alcuni documenti presenti nell'offerta tecnica.

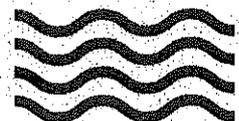
La Commissione procede poi con le operazioni di chiusura a Portale della busta Tecnica.

ESAME OFFERTA ECONOMICA

La Commissione, avendo ultimato la fase valutativa dell'offerta Tecnica, prosegue con la successiva fase di gara e procede con l'apertura telematica della Busta Economica dei concorrenti ammessi, dando inizio alla valutazione per quanto concerne il criterio 1.10, secondo la metodologia riportata per detto criterio nel punto 17.3 del disciplinare di gara.

La Commissione prosegue quindi con la lettura dei valori dichiarati dai concorrenti per i parametri preimpostati nella busta elettronica, nonché alla documentazione regolarmente prodotta dagli stessi in detta busta. In relazione a ciò, la Commissione accerta che la documentazione prodotta dai concorrenti nella busta Economica è completa e regolare ed i valori dichiarati risultano correttamente formulati secondo le indicazioni presenti rispettivamente nella modulistica redatta dalla stazione appaltante e nel disciplinare di gara.

Il Presidente di Commissione effettua la lettura dal Portale informatico del punteggio dell'offerta economica acquisito da ciascun concorrente e quindi del punteggio complessivo dell'offerta, determinato mediante sommatoria con quello dell'offerta tecnica precedentemente attribuito,



valevole ai fini dell'aggiudicazione.

La Commissione prosegue poi con le operazioni di chiusura a Portale della busta Economica.

VALUTAZIONI IN MERITO ALL'ANOMALIA DELL'OFFERTA

Preso atto di quanto sopra verificato, il Presidente di Commissione dà quindi applicazione ai criteri indicati al punto 21 del disciplinare di gara per l'accertamento dei presupposti per procedere con la verifica di congruità dell'offerta da attivarsi, se del caso, per opera del RUP: vista la presenza di un numero di offerte regolarmente ammessa in gara, inferiore al minimo previsto dall'art. 97 comma 3, concordemente ai commissari il Presidente dispone di non procedere alla determinazione della soglia di anomalia, in applicazione di quanto previsto in detto punto del disciplinare.

In ogni caso, ai sensi di quanto previsto all'ultimo periodo del comma 6 dell'art. 97 del D. Lgs. n. 50/16, il Presidente dispone di effettuare la verifica sull'eventuale presenza di indici sintomatici di anomalia nelle offerte.

La Commissione, ai sensi di quanto stabilito al punto 21 del disciplinare, prosegue quindi con l'esame delle offerte economiche dei concorrenti, ai fini dell'individuazione della eventuale presenza di indici sintomatici di anomalia: a tal fine la Commissione procede con la verifica dell'elaborato "Dichiarazione Esplicativa dell'Offerta" prodotto da ciascun concorrente, dal quale è possibile rilevare, in particolare, i costi del personale, raffrontati con le tabelle ministeriali di settore, e quelli degli oneri aziendali dichiarati.

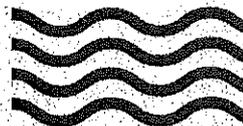
Da un esame approfondito dei suddetti elaborati, la Commissione rileva alcuni aspetti da sottoporre a verifica del RUP, in particolare le offerte presentate differiscono notevolmente tra di loro nell'importo degli oneri della sicurezza e nell'aliquota Inail dichiarata. Per quanto riguarda il costo orario dichiarato in base al personale offerto, i costi sembrano in linea con le tabelle ministeriali individuate sul sito del Ministero del Lavoro e delle Politiche Sociali ed allegate al D.D. n. 7/2019, relative al CCNL Servizi Ambientali – Aziende Pubbliche e Private, tuttavia i concorrenti dichiarano di applicare il medesimo contratto rinnovato nell'anno 2022, del quale la Commissione non è riuscita a reperire alcuna documentazione.

Stante quanto sopra esposto il Presidente di Commissione dispone pertanto, ai sensi di quanto previsto all'art. 20 del disciplinare di gara alla trasmissione degli atti di gara al RUP al fine di consentire allo stesso di valutare se procedere con l'attivazione della verifica di congruità delle offerte e demandando allo stesso e al Seggio di gara le ulteriori operazioni previste dal disciplinare.

A conclusione delle sopradescritte operazioni ed in relazione alle valutazioni effettuate ed agli esiti delle stesse, il Presidente di Commissione definisce quindi la graduatoria finale di gara e precisamente:

- **1° classificato:** SAVOIA F.LLI AUTOSPURGHI SRL, per un punteggio complessivo riparametrato pari a 100 punti e con un ribasso offerto sull'elenco prezzi unitari (E.P.U.) soggetti a ribasso pari al 29,14%
- **2° classificato:** DIN.ECO SRL, per un punteggio complessivo riparametrato pari a 66,75 punti e con un ribasso offerto sull'elenco prezzi unitari (E.P.U.) soggetti a ribasso pari al 5,69%.

Eventuali ulteriori informazioni non riportate nel presente verbale, sono rilevabili nella loro completezza dal report, generato dal portale informatico utilizzato "Portale Acquisti di Acque Veronesi".



s.c.ar.l.", riportante il tracciamento di tutte le operazioni di gara, il quale è direttamente scaricabile dal Portale e reso disponibile in qualunque momento dalla stazione appaltante agli aventi diritto.

Il Presidente di Commissione dà termine alle valutazioni, demanda al segretario i successivi adempimenti di legge e dichiara conclusa la seduta alle ore 9:15.

Di quanto sopra è redatto il presente verbale che, previa lettura e conferma, viene sottoscritto come appresso.

Presidente di Commissione, Luca Zanipelli

Commissario, Andrea Tosi

Commissario, Alessandro Tadiello

Segretario verbalizzante, Barbara Businaro

Luca Zanipelli

Andrea Tosi

Alessandro Tadiello

Barbara Businaro



SERETIOC23 - Servizio di espurgo delle reti di fognatura in gestione ad Acque Veronesi s.c. a r.l. - Zona Occidentale

Dati bando e gara

Elementi di valutazione

Cod.	Elementi tecnici	Peso	
EVTa	Organizzazione del servizio offerto	32	
	Elementi quantitativi	Peso	Coefficiente di abbattimento
EVQa	Prezzo	25	0,00
EVQb	Valori QT	43	
		Totale pesi	100

Commissari

Cod.	Nominativo
1	Luca Zaninelli
2	Andrea Tosi
3	Alessandro Tadello

Luca Zaninelli
Andrea Tosi
Alessandro Tadello

Ditte (massimo 15)

Cod.	Ragione sociale
A	DIN.ECO SRL
B	SAVOIA F.LLI AUTOSPURGHI SRL

SERETIOC23 - Servizio di espurgo delle reti di fognatura in gestione ad Acque Veronesi s.c. a r.l. - Zona Occidentale

Criterio: EVTa - Organizzazione del servizio offerto Peso 32

Impresa	Somma coefficienti	Media coefficienti	Normalizzazione coefficienti	Punteggio
A DIN.ECO SRL SAVOIA F.LLI	1,166	0,389	0,389	12,448
B AUTOSPURGHIS SRL	3,000	1,000	1,000	32,000

1 - Luca Zaninelli

Ditta	j		offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_{ij} \dots a_{ji})$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \Sigma X_i) * \Sigma Y_i$
	A	B				
i	A	1	2	0,577	0,333	1,000
	B	1/3				
	A	3/1	2	1,732	1,000	1,000
	B	1				
Totale Y_j (Σ)		4,000	Totale X_i (Σ)		2,309	2,000

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \Sigma X_i) * \Sigma Y_i =$ 2,000
 CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] = 0,000
 Indice medio di consistenza = 0,000
 CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] = 0,000

Firma (Luca Zaninelli)

Luca Zaninelli

2 - Andrea Tosi

Ditta	j		offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_{ij} \dots a_{ji})$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \Sigma X_i) * \Sigma Y_i$
	A	B				
i	A	1	2	0,707	0,500	0,999
	B	1/2				
	A	2/1	2	1,414	1,000	1,001
	B	1				
Totale Y_j (Σ)		3,000	Totale X_i (Σ)		2,121	2,000

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \Sigma X_i) * \Sigma Y_i =$ 2,000
 CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] = 0,000
 Indice medio di consistenza = 0,000
 CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] = 0,000

Firma (Andrea Tosi)

Andrea Tosi

3 - Alessandro Tadiello

Ditta	j		offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_{ij} \dots a_{ji})$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \Sigma X_i) * \Sigma Y_i$
	A	B				
i	A	1	2	0,577	0,333	1,000
	B	1/3				
	A	3/1	2	1,732	1,000	1,000
	B	1				
Totale Y_j (Σ)		4,000	Totale X_i (Σ)		2,309	2,000

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \Sigma X_i) * \Sigma Y_i =$ 2,000
 CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] = 0,000
 Indice medio di consistenza = 0,000
 CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] = 0,000

Firma (Alessandro Tadiello)

Alessandro Tadiello

Concorrente	Punteggio tecnico complessivo non riparametrato ottenuto dal concorrente	Supera la soglia di sbarramento ?	P. Econo.	P.tec. nn rip.	P.tec. rip.	Punteggio tot.
DIN.ECO SRL SAVOIA F.LLI AUTOSPURGHI SRL	54,448 66	si si	4,882 25	54,448 66	61,87 75,00	66,75 100,00

SOGLIA DI SBARRAMENTO	0
Punteggio tecnico migliore	66

Punteggio tecnico complessivo riparametrato ottenuto dal concorrente

DIN.ECO SRL	61,87
SAVOIA F.LLI AUTOSPURGHI SRL	75,00