

**OGGETTO:** esecuzione di tutti i lavori e le forniture, necessari per la manutenzione ordinaria e straordinaria delle reti di distribuzione dell'acqua potabile e di raccolta e collettamento dei reflui urbani affidati in gestione ad Acque Veronesi s.c. a r.l. e per la realizzazione di nuovi allacciamenti d'utenza

**Riferimenti:**

- Codice pratica: MANRET22
- Fascicolo telematico: Tender\_168
- Lotto 1 - L1A ORIENTALE
  - RdO cod. rig. 242
  - CIG 95309558DF
- Lotto 2 - L1M ORIENTALE
  - RdO cod. rig. 243
  - CIG 9530981DD1
- Lotto 5 - L3A VERONA
  - RdO cod. rig. 245
  - CIG 9530971614
- Lotto 6 - L3M VERONA
  - RdO cod. rig. 247
  - CIG 9530975960
- Lotto 7 - L4A MONTANO
  - RdO cod. rig. 248
  - CIG 9530980D7F
- Lotto 8 - L4M MONTANO
  - RdO cod. rig. 249
  - CIG 9530984000
- Lotto 9 - L5A OCCIDENTALE
  - RdO cod. rig. 250
  - CIG 95309905C2
- Lotto 10 - L5M OCCIDENTALE
  - RdO cod. rig. 251
  - CIG 95309959E1

**VERBALE**

In data 15.03.2023 alle ore 09.00 in modalità remota e con l'ausilio di adeguati mezzi di comunicazione atti a salvaguardare la riservatezza della seduta, si è riunita la Commissione, regolarmente nominata con provvedimento prot: int. 95 del 02/02/2023 ai sensi dell'art. 77 c. 13 del D.Lgs 50/16, così composta:

- **Presidente:** Annarita Mutta – responsabile U.O. Impianti di Depurazione e Sollevamento Fognario;
- **Componente interno:** Isacco Rigodanze – responsabile U.O. Sviluppo reti e Gestione investimenti;
- **Componente interno:** Massimo Carmagnani – Responsabile Ricerca Applicata, Qualità acqua e P.S.A.;

segretario verbalizzante è Barbara Businaro.

Fatte salve le premesse al verbale di gara della prima seduta del 20.01.2023 si indica che:

- in data 20.01.2023 e 02.02.2023 si sono svolte le sedute in cui il Seggio preposto ha svolto le operazioni di esame della documentazione amministrativa prodotta dai concorrenti partecipanti alla procedura in oggetto e, conseguentemente, il R.U.P. con proprio provvedimento ha stilato l'elenco dei concorrenti ammessi alla fase di apertura ed esame delle offerte.

Il Presidente di Commissione, evidenzia quindi che la presente seduta ha ad oggetto l'esame delle offerte "tecnica ed economica" dei concorrenti ammessi.

Annarita Mutta, presidente

Isacco Rigodanze, commissario

Massimo Carmagnani, commissario



Appresi i nominativi dei concorrenti, i commissari, il presidente ed il segretario verbalizzante, all'atto di accettazione dell'incarico loro conferito col provvedimento formale di nomina citato nelle premesse, producono dichiarazione, della quale si allega copia, inerente la non sussistenza di cause di astensione previste all'art. 77, commi 5 e 6 del D. Lgs. n. 50/2016.

## ESAME OFFERTA TECNICA

### LOTTO L1A - ORIENTALE

La Commissione effettua inizialmente l'esame dei contenuti del punto 16.1 del disciplinare di gara in cui sono specificati i criteri di valutazione e la metodologia per l'attribuzione dei punteggi per ognuno di essi e il Presidente fa presente che, ai sensi di quanto riportato al punto 17 del disciplinare stesso, i lavori della Commissione inizieranno con l'apertura telematica della Busta Tecnica dando inizio alle valutazioni per la Fase 1 "Valutazione Qualitativa" con esame dell'elaborato previsto al punto 14 del medesimo, prodotti dai concorrenti ammessi per il criteri di valutazione 1.1 "Organizzazione del Servizio".

Il Presidente, in relazione ai contenuti del disciplinare, evidenzia quindi che l'esame del sopracitato elaborato e la conseguente attribuzione del punteggio avverrà con l'applicazione della metodologia del "confronto a coppie" specificata nella tabella del punto 16.1 del medesimo.

Precisa altresì che per la determinazione dei coefficienti e dei punteggi secondo la metodologia sopra indicata, la Commissione utilizzerà un foglio elettronico di calcolo in formato excel appositamente creato, in quanto il Portale non gestisce tale metodologia, disponendo tuttavia l'inserimento a Portale dei punteggi definitivi determinati dal foglio elettronico che andranno poi successivamente a sommarsi a quelli relativi ai criteri quantitativi attribuiti direttamente dal Portale.

La Commissione effettua conseguentemente l'accesso alla documentazione regolarmente prodotta dai concorrenti nella Busta Tecnica della RdO identificante il lotto 1A - ORIENTALE, proseguendo con un approfondito esame della relazione inviata dagli stessi ai sensi del punto 16.1 del Disciplinare di gara.

I singoli commissari effettuano una valutazione comparativa delle relazioni prodotte dai concorrenti, confrontando le stesse a due a due e valutando quindi quale di esse sia da preferire alla luce della documentazione di gara, attribuendo una valutazione numerica circa la preferenza dell'una rispetto all'altra utilizzando la c.d. "scala semantica di Saaty", che prevede gradi di preferenza compresi tra 1 e 9, così come indicato dal Disciplinare di gara.

La Commissione prosegue pertanto con la determinazione dei coefficienti: a seguito dell'assegnazione degli stessi da parte di ciascun commissario, il Presidente di Commissione procede con la lettura ed essi vengono riportati nell'apposita tabella del foglio elettronico di calcolo sopracitato.

Ciascuna valutazione è collocata nella matrice completa (e quindi quadrata) dei confronti a coppie, osservando che tale matrice è strutturata in maniera tale che se dal confronto tra il concorrente  $n$  ed il concorrente  $m$  scaturisce una preferenza data dal valore  $x$  da collocarsi nella cella  $(n,m)$  della matrice completa, nella cella simmetrica  $(m;n)$  il valore da porsi è automaticamente determinato nel reciproco, vale a dire in  $1/x$ .



In conseguenza alle operazioni sopra riportate risultano pertanto determinati, per i concorrenti, i punteggi al criterio di valutazione dell'offerta tecnica 1.1 previsto nel disciplinare di gara.

Ad avvenuta ultimazione delle sopracitate operazioni, la Commissione determina i punteggi al criterio di valutazione in questione.

Al termine delle sopradescritte operazioni, il Presidente di Commissione dispone di dare avvio alle valutazioni per la Fase 2 "Valutazione Quantitativa".

La Commissione procede quindi con l'apertura telematica della Fase 2 della RdO identificante il lotto L1A - ORIENTALE e quindi con la lettura, per ciascun concorrente, dei valori da esso dichiarati per i criteri di valutazione da 1.2 a 1.16 del disciplinare di gara, rilevando altresì i conseguenti punteggi determinati in automatico dal Portale a mezzo di formule in esso preimpostate in applicazione delle rispettive metodologie indicate nella tabella del punto 16.1 del disciplinare.

Stante quanto previsto nelle note ai criteri indicate al punto 16.1, la Commissione per mezzo del segretario verbalizzante procede al ricalcolo del punteggio assegnato al concorrente RTI RITONNARO COSTRUZIONI SRL per i criteri di cui ai punti da 1.13 a 1.16, in base a quanto dichiarato nell'allegata dichiarazione possesso certificazioni e alle relative percentuali di partecipazioni al raggruppamento per mezzo di una tabella excel. Una volta ottenuti i punteggi proporzionati il Presidente provvede ad inserirli in ciascun parametro.

Il Presidente di Commissione, ad avvenuta conclusione delle valutazioni per l'offerta tecnica, procede ad inserire a Portale i punteggi attribuiti in precedenza per il criterio 1.1 "Organizzazione del Servizio", ottenendo di conseguenza in automatico, nell'ambito della stessa, il punteggio totale per l'offerta tecnica conseguito da ciascun concorrente. Ai sensi di quanto stabilito al punto 16.4 del disciplinare di gara, la Commissione effettua altresì la riparametrazione del punteggio per ciascun concorrente, determinando il punteggio totale riparametrato, valevole ai fini dell'aggiudicazione.

I punteggi per l'offerta tecnica sono determinati come da allegata tabella al presente verbale.

Tutti i punteggi di tipo qualitativo, attribuiti dai commissari per i rispettivi criteri dell'offerta tecnica, sono rilevabili dalle tabelle allegate al presente verbale per formarne parte integrante, derivanti dal foglio elettronico di calcolo utilizzato per la determinazione degli stessi.

La Commissione procede poi con le operazioni di chiusura a Portale della busta Tecnica dell'RDO relativa al lotto in esame.

#### **ESAME OFFERTA ECONOMICA**

La Commissione, avendo ultimato la fase valutativa dell'offerta Tecnica, prosegue con la successiva fase di gara e procede con l'apertura telematica della Busta Economica dei concorrenti ammessi, dando inizio alla valutazione per quanto concerne il criterio 1.17, secondo la metodologia riportata per detto criterio nel punto 16.3 del disciplinare di gara.

La Commissione prosegue quindi con la lettura dei valori dichiarati dai concorrenti per i parametri preimpostati nella busta elettronica, nonché alla documentazione regolarmente prodotta dagli stessi in detta busta. In relazione a ciò, la Commissione accerta che la documentazione prodotta dai concorrenti nella busta Economica è completa e regolare ed i valori dichiarati risultano correttamente formulati secondo le indicazioni presenti rispettivamente nella modulistica redatta dalla stazione

Annarita Mutta, presidente

Isacco Rigodanze, commissario

Massimo Carmagnani, commissario

Pagina 3 di 19



appaltante e nel disciplinare di gara.

Il Presidente di Commissione, effettua la lettura dal Portale informatico del punteggio dell'offerta economica acquisito da ciascun concorrente e quindi del punteggio complessivo dell'offerta, determinato mediante sommatoria con quello dell'offerta tecnica precedentemente attribuito, valevole ai fini dell'aggiudicazione.

La Commissione prosegue poi con le operazioni di chiusura a Portale della busta Economica e lettura della graduatoria di gara.

#### **VALUTAZIONI IN MERITO ALL'ANOMALIA DELL'OFFERTA**

Preso atto di quanto sopra verificato, il Presidente di Commissione dà quindi applicazione ai criteri indicati al punto 21 del disciplinare di gara per l'accertamento dei presupposti per procedere con la verifica di congruità dell'offerta da attivarsi, se del caso, per opera del RUP: vista la presenza di un numero di offerte regolarmente ammessa in gara, inferiore al minimo previsto dall'art. 97 comma 3, concordemente ai commissari il Presidente dispone di non procedere alla determinazione della soglia di anomalia, in applicazione di quanto previsto in detto punto del disciplinare.

In ogni caso, ai sensi di quanto previsto all'ultimo periodo del comma 6 dell'art. 97 del D. Lgs. n. 50/16, il Presidente dispone di effettuare la verifica sull'eventuale presenza di indici sintomatici di anomalia nelle offerte.

La Commissione, ai sensi di quanto stabilito al punto 21 del disciplinare, prosegue quindi con l'esame delle offerte economiche dei concorrenti, ai fini dell'individuazione della eventuale presenza di indici sintomatici di anomalia: a tal fine la Commissione procede con la verifica dell'elaborato "Dichiarazione Esplicativa dell'Offerta" prodotto da ciascun concorrente, dal quale è possibile rilevare, in particolare, i costi del personale, raffrontati con le tabelle ministeriali di settore, e quelli degli oneri aziendali dichiarati.

Da un esame approfondito dei suddetti elaborati, la Commissione, non rileva aspetti o valori denotanti la possibile presenza di indici sintomatici di anomalia nell'offerta, per cui il Presidente di Commissione dispone la non attivazione della procedura di verifica di congruità dell'offerta dichiarando quindi congrue le stesse.

#### **ESAME OFFERTA TECNICA**

##### **LOTTO LIM - ORIENTALE**

La Commissione evidenzia che per il presente lotto è stata presentata un'unica offerta. Come riportato per il precedente lotto i lavori della Commissione inizieranno con l'apertura telematica della Busta Tecnica dando inizio alle valutazioni per la Fase 1 "Valutazione Qualitativa" con esame dell'elaborato previsto al punto 14 del medesimo, prodotto dall'unico concorrente ammesso per il criterio di valutazione 1.1 "Organizzazione del Servizio".

Il Presidente, in relazione ai contenuti del disciplinare nonché alla presenza di un'unica offerta, evidenzia quindi che l'esame del sopracitato elaborato e la conseguente attribuzione del punteggio non potrà avvenire con l'applicazione della metodologia del "confronto a coppie" specificata nella tabella del punto 16.1 del medesimo, ma sarà effettuata mediante una valutazione approfondita di quanto prodotto dal concorrente.

Ad avvenuta ultimazione delle sopracitate operazioni, la Commissione evidenzia la conformità e



correttezza di quanto prodotto dal concorrente con quanto richiesto dal disciplinare di gara e determina di attribuire allo stesso per il criterio in esame il massimo punteggio previsto.

Al termine delle sopradescritte operazioni, il Presidente di Commissione dispone di dare avvio alle valutazioni per la Fase 2 "Valutazione Quantitativa".

La Commissione procede quindi con l'apertura telematica della Fase 2 della RdO identificante il lotto L1M - ORIENTALE e quindi con la lettura dei valori da esso dichiarati per i criteri di valutazione da 1.2 a 1.17 del disciplinare di gara, rilevando altresì i conseguenti punteggi determinati in automatico dal Portale a mezzo di formule in esso preimpostate in applicazione delle rispettive metodologie indicate nella tabella del punto 16.1 del disciplinare.

Stante quanto previsto nelle note ai criteri indicate al punto 16.1, la Commissione per mezzo del segretario verbalizzante procede al ricalcolo del punteggio assegnato al concorrente RTI RITONNARO COSTRUZIONI SRL per i criteri di cui ai punti da 1.13 a 1.17, in base a quanto dichiarato nell'allegata dichiarazione possesso certificazioni e alle relative percentuali di partecipazioni al raggruppamento per mezzo di una tabella excel. Una volta ottenuti i punteggi proporzionati il Presidente provvede ad inserirli in ciascun parametro.

Il Presidente di Commissione, ad avvenuta conclusione delle valutazioni per l'offerta tecnica, da lettura del punteggio totale ottenuto dal concorrente per l'offerta tecnica.

Il Presidente di Commissione evidenzia che, essendo presente un unico concorrente, non sarà data applicazione alla riparametrazione di cui al punto 16.4 del disciplinare di gara.

I punteggi per l'offerta tecnica sono determinati come da allegato al presente verbale.

La Commissione procede poi con le operazioni di chiusura a Portale della busta Tecnica dell'RDO relativa al lotto in esame.

#### ESAME OFFERTA ECONOMICA

La Commissione, avendo ultimato la fase valutativa dell'offerta Tecnica, prosegue con la successiva fase di gara e procede con l'apertura telematica della Busta Economica dell'unico concorrente ammesso, dando inizio alla valutazione per quanto concerne il criterio 1.18, secondo la metodologia riportata per detto criterio nel punto 16.3 del disciplinare di gara.

La Commissione prosegue quindi con la lettura del valore dichiarato dal concorrente per i parametri preimpostati nella busta elettronica, nonché alla documentazione regolarmente prodotta dallo stesso in detta busta. In relazione a ciò, la Commissione accetta che la documentazione prodotta dal concorrente nella busta Economica è completa e regolare ed i valori dichiarati risultano correttamente formulati secondo le indicazioni presenti rispettivamente nella modulistica redatta dalla stazione appaltante e nel disciplinare di gara.

Il Presidente di Commissione effettua la lettura dal Portale Informatico del punteggio dell'offerta economica acquisito dal concorrente e quindi del punteggio complessivo dell'offerta, determinato mediante sommatoria con quello dell'offerta tecnica precedentemente attribuito, valevole ai fini dell'aggiudicazione.

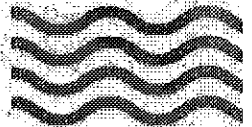
La Commissione prosegue poi con le operazioni di chiusura a Portale della busta Economica.

Annarita Mutta, presidente

Isacco Rigodanze, commissario

Massimo Carnagnani, commissario

Pagina 5 di 19



## VALUTAZIONI IN MERITO ALL'ANOMALIA DELL'OFFERTA

Preso atto di quanto sopra verificato, il Presidente di Commissione dà quindi applicazione ai criteri indicati al punto 21 del disciplinare di gara per l'accertamento dei presupposti per procedere con la verifica di congruità dell'offerta da attivarsi, se del caso, per opera del RUP: vista la presenza di unica offerta regolarmente ammessa in gara, concordemente ai commissari il Presidente dispone di non procedere alla determinazione della soglia di anomalia, in applicazione di quanto previsto in detto punto del disciplinare.

In ogni caso, ai sensi di quanto previsto all'ultimo periodo del comma 6 dell'art. 97 del D. Lgs. n. 50/16, il Presidente dispone di effettuare la verifica sull'eventuale presenza di indici sintomatici di anomalia nell'offerta.

La Commissione, ai sensi di quanto stabilito al punto 21 del disciplinare, prosegue quindi con l'esame dell'offerta economica del concorrente, ai fini dell'individuazione della eventuale presenza di indici sintomatici di anomalia nella propria offerta: a tal fine la Commissione procede con la verifica dell'elaborato "Dichiarazione Esplicativa dell'Offerta" prodotto dal concorrente, dal quale è possibile rilevare, in particolare, i costi del personale, raffrontati con le tabelle ministeriali di settore, e quelli degli oneri aziendali dichiarati.

Da un esame approfondito del suddetto elaborato, la Commissione, non rileva aspetti o valori denotanti la possibile presenza di indici sintomatici di anomalia nell'offerta, per cui il Presidente di Commissione dispone la non attivazione della procedura di verifica di congruità dell'offerta dichiarando quindi congrua la stessa.

## ESAME OFFERTA TECNICA

### LOTTO L3A - VERONA

La Commissione evidenzia che per il presente lotto è stata presentata un'unica offerta. Come riportato per il precedente lotto i lavori della Commissione inizieranno con l'apertura telematica della Busta Tecnica dando inizio alle valutazioni per la Fase 1 "Valutazione Qualitativa" con esame dell'elaborato previsto al punto 14 del medesimo, prodotto dall'unico concorrente ammesso per il criterio di valutazione 1.1 "Organizzazione del Servizio".

Il Presidente, in relazione ai contenuti del disciplinare nonché alla presenza di un'unica offerta, evidenzia quindi che l'esame del sopracitato elaborato e la conseguente attribuzione del punteggio non potrà avvenire con l'applicazione della metodologia del "confronto a coppie" specificata nella tabella del punto 16.1 del medesimo, ma sarà effettuata mediante una valutazione approfondita di quanto prodotto dal concorrente.

Ad avvenuta ultimazione delle sopracitate operazioni, la Commissione evidenzia la conformità e correttezza di quanto prodotto dal concorrente con quanto richiesto dal disciplinare di gara e determina di attribuire allo stesso per il criterio in esame il massimo punteggio previsto.

Al termine delle sopradescritte operazioni, il Presidente di Commissione dispone di dare avvio alle valutazioni per la Fase 2 "Valutazione Quantitativa".

La Commissione procede quindi con l'apertura telematica della Fase 2 della RdO identificante il lotto L3A - VERONA e quindi con la lettura dei valori da esso dichiarati per i criteri di valutazione da 1.2 a 1.16 del disciplinare di gara, rilevando altresì i conseguenti punteggi determinati in automatico dal



Portale a mezzo di formule in esso preimpostate in applicazione delle rispettive metodologie indicate nella tabella del punto 16.1 del disciplinare.

Stante quanto previsto nelle note ai criteri indicate al punto 16.1, la Commissione per mezzo del segretario verbalizzante procede al ricalcolo del punteggio assegnato al concorrente RTI RITONNARO COSTRUZIONI SRL per i criteri di cui ai punti da 1.13 a 1.16, in base a quanto dichiarato nell'allegata dichiarazione possesso certificazioni e alle relative percentuali di partecipazioni al raggruppamento per mezzo di una tabella excel. Una volta ottenuti i punteggi proporzionali il Presidente provvede ad inserirli in ciascun parametro.

Il Presidente di Commissione, ad avvenuta conclusione delle valutazioni per l'offerta tecnica, da lettura del punteggio totale ottenuto dal concorrente per l'offerta tecnica.

Il Presidente di Commissione evidenzia che, essendo presente un unico concorrente, non sarà data applicazione alla riparametrazione di cui al punto 16.4 del disciplinare di gara.

I punteggi per l'offerta tecnica sono determinati come da allegato al presente verbale.

La Commissione procede poi con le operazioni di chiusura a Portale della busta Tecnica dell'RDO relativa al lotto in esame.

#### **ESAME OFFERTA ECONOMICA**

La Commissione, avendo ultimato la fase valutativa dell'offerta Tecnica, prosegue con la successiva fase di gara e procede con l'apertura telematica della Busta Economica dell'unico concorrente ammesso, dando inizio alla valutazione per quanto concerne il criterio 1.17, secondo la metodologia riportata per detto criterio nel punto 16.3 del disciplinare di gara.

La Commissione prosegue quindi con la lettura del valore dichiarato dal concorrente per i parametri preimpostati nella busta elettronica, nonché alla documentazione regolarmente prodotta dallo stesso in detta busta. In relazione a ciò, la Commissione accerta che la documentazione prodotta dal concorrente nella busta Economica è completa e regolare ed i valori dichiarati risultano correttamente formulati secondo le indicazioni presenti rispettivamente nella modulistica redatta dalla stazione appaltante e nel disciplinare di gara.

Il Presidente di Commissione effettua la lettura dal Portale informatico del punteggio dell'offerta economica acquisito dal concorrente e quindi del punteggio complessivo dell'offerta, determinato mediante sommatoria con quello dell'offerta tecnica precedentemente attribuito, valevole ai fini dell'aggiudicazione.

La Commissione prosegue poi con le operazioni di chiusura a Portale della busta Economica.

#### **VALUTAZIONI IN MERITO ALL'ANOMALIA DELL'OFFERTA**

Preso atto di quanto sopra verificato, il Presidente di Commissione dà quindi applicazione ai criteri indicati al punto 21 del disciplinare di gara per l'accertamento dei presupposti per procedere con la verifica di congruità dell'offerta da attivarsi, se del caso, per opera del RUP: vista la presenza di unica offerta regolarmente ammessa in gara, concordemente ai commissari il Presidente dispone di non procedere alla determinazione della soglia di anomalia, in applicazione di quanto previsto in detto punto del disciplinare.

Annarita Mutta, presidente

Isacco Rigodanze, commissario

Massimo Carmagnani, commissario

Pagina 7 di 19



In ogni caso, ai sensi di quanto previsto all'ultimo periodo del comma 6 dell'art. 97 del D. Lgs. n. 50/16, il Presidente dispone di effettuare la verifica sull'eventuale presenza di indici sintomatici di anomalia nell'offerta.

La Commissione, ai sensi di quanto stabilito al punto 21 del disciplinare, prosegue quindi con l'esame dell'offerta economica del concorrente, ai fini dell'individuazione della eventuale presenza di indici sintomatici di anomalia nella propria offerta; a tal fine la Commissione procede con la verifica dell'elaborato "Dichiarazione Esplicativa dell'Offerta" prodotto dal concorrente, dal quale è possibile rilevare, in particolare, i costi del personale, raffrontati con le tabelle ministeriali di settore, e quelli degli oneri aziendali dichiarati.

Da un esame approfondito del suddetto elaborato, la Commissione, non rileva aspetti o valori denotanti la possibile presenza di indici sintomatici di anomalia nell'offerta, per cui il Presidente di Commissione dispone la non attivazione della procedura di verifica di congruità dell'offerta dichiarando quindi congrua la stessa.

#### **ESAME OFFERTA TECNICA**

##### **LOTTO L3M - VERONA**

La Commissione evidenzia che per il presente lotto è stata presentata un'unica offerta. Come riportato per il precedente lotto i lavori della Commissione inizieranno con l'apertura telematica della Busta Tecnica dando inizio alle valutazioni per la Fase 1 "Valutazione Qualitativa" con esame dell'elaborato previsto al punto 14 del medesimo, prodotto dall'unico concorrente ammesso per il criterio di valutazione 1.1 "Organizzazione del Servizio".

Il Presidente, in relazione ai contenuti del disciplinare nonché alla presenza di un'unica offerta, evidenzia quindi che l'esame del sopracitato elaborato e la conseguente attribuzione del punteggio non potrà avvenire con l'applicazione della metodologia del "confronto a coppie" specificata nella tabella del punto 16.1 del medesimo, ma sarà effettuata mediante una valutazione approfondita di quanto prodotto dal concorrente.

Ad avvenuta ultimazione delle sopracitate operazioni, la Commissione evidenzia la conformità e correttezza di quanto prodotto dal concorrente con quanto richiesto dal disciplinare di gara e determina di attribuire allo stesso per il criterio in esame il massimo punteggio previsto.

Al termine delle sopradescritte operazioni, il Presidente di Commissione dispone di dare avvio alle valutazioni per la Fase 2 "Valutazione Quantitativa".

La Commissione procede quindi con l'apertura telematica della Fase 2 della RdO identificante il lotto L3M – VERONA e quindi con la lettura dei valori da esso dichiarati per i criteri di valutazione da 1.2 a 1.16 del disciplinare di gara, rilevando altresì i conseguenti punteggi determinati in automatico dal Portale a mezzo di formule in esso preimpostate in applicazione delle rispettive metodologie indicate nella tabella del punto 16.1 del disciplinare.

Stante quanto previsto nelle note ai criteri indicate al punto 16.1, la Commissione per mezzo del segretario verbalizzante procede al ricalcolo del punteggio assegnato al concorrente RTI RITONNARO COSTRUZIONI SRL per i criteri di cui ai punti da 1.13 a 1.17, in base a quanto dichiarato nell'allegata dichiarazione possesso certificazioni e alle relative percentuali di partecipazioni al raggruppamento per mezzo di una tabella excel. Una volta ottenuti i punteggi proporzionati il Presidente provvede ad inserirli in ciascun parametro.





Il Presidente di Commissione, ad avvenuta conclusione delle valutazioni per l'offerta tecnica, da lettura del punteggio totale ottenuto dal concorrente per l'offerta tecnica.

Il Presidente di Commissione evidenzia che, essendo presente un unico concorrente, non sarà data applicazione alla riparametrazione di cui al punto 16.4 del disciplinare di gara.

I punteggi per l'offerta tecnica sono determinati come da allegato al presente verbale.

La Commissione procede poi con le operazioni di chiusura a Portale della busta Tecnica dell'RDO relativa al lotto in esame.

#### **ESAME OFFERTA ECONOMICA**

La Commissione, avendo ultimato la fase valutativa dell'offerta Tecnica, prosegue con la successiva fase di gara e procede con l'apertura telematica della Busta Economica dell'unico concorrente ammesso, dando inizio alla valutazione per quanto concerne il criterio 1.18, secondo la metodologia riportata per detto criterio nel punto 16.3 del disciplinare di gara.

La Commissione prosegue quindi con la lettura del valore dichiarato dal concorrente per i parametri preimpostati nella busta elettronica, nonché alla documentazione regolarmente prodotta dallo stesso in detta busta. In relazione a ciò, la Commissione accerta che la documentazione prodotta dal concorrente nella busta Economica è completa e regolare ed i valori dichiarati risultano correttamente formulati secondo le indicazioni presenti rispettivamente nella modulistica redatta dalla stazione appaltante e nel disciplinare di gara.

Il Presidente di Commissione effettua la lettura dal Portale informatico del punteggio dell'offerta economica acquisito dal concorrente e quindi del punteggio complessivo dell'offerta, determinato mediante sommatoria con quello dell'offerta tecnica precedentemente attribuito, valevole ai fini dell'aggiudicazione.

La Commissione prosegue poi con le operazioni di chiusura a Portale della busta Economica.

#### **VALUTAZIONI IN MERITO ALL'ANOMALIA DELL'OFFERTA**

Preso atto di quanto sopra verificato, il Presidente di Commissione dà quindi applicazione ai criteri indicati al punto 21 del disciplinare di gara per l'accertamento dei presupposti per procedere con la verifica di congruità dell'offerta da attivarsi, se del caso, per opera del RUP: vista la presenza di unica offerta regolarmente ammessa in gara, concordemente ai commissari il Presidente dispone di non procedere alla determinazione della soglia di anomalia, in applicazione di quanto previsto in detto punto del disciplinare.

In ogni caso, ai sensi di quanto previsto all'ultimo periodo del comma 6 dell'art. 97 del D. Lgs. n. 50/16, il Presidente dispone di effettuare la verifica sull'eventuale presenza di indici sintomatici di anomalia nell'offerta.

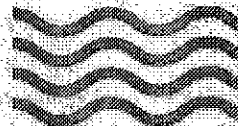
La Commissione, ai sensi di quanto stabilito al punto 21 del disciplinare, prosegue quindi con l'esame dell'offerta economica del concorrente, ai fini dell'individuazione della eventuale presenza di indici sintomatici di anomalia nella propria offerta: a tal fine la Commissione procede con la verifica dell'elaborato "Dichiarazione Esplicativa dell'Offerta" prodotto dal concorrente, dal quale è possibile rilevare, in particolare, i costi del personale, raffrontati con le tabelle ministeriali di settore, e quelli degli oneri aziendali dichiarati.

Annarita Mulia, presidente

Isacco Rigodanze, commissario

Massimo Carmagnani, commissario

Pagina 9 di 19



Da un esame approfondito del suddetto elaborato, la Commissione, non rileva aspetti o valori denotanti la possibile presenza di indici sintomatici di anomalia nell'offerta, per cui il Presidente di Commissione dispone la non attivazione della procedura di verifica di congruità dell'offerta dichiarando quindi congrua la stessa.

#### **ESAME OFFERTA TECNICA**

##### **LOTTO L4A - MONTANO**

La Commissione evidenzia che per il presente lotto è stata presentata un'unica offerta. Come riportato per il precedente lotto i lavori della Commissione inizieranno con l'apertura telematica della Busta Tecnica dando inizio alle valutazioni per la Fase 1 "Valutazione Qualitativa" con esame dell'elaborato previsto al punto 14 del medesimo, prodotto dall'unico concorrente ammesso per il criterio di valutazione 1.1 "Organizzazione del Servizio".

Il Presidente, in relazione ai contenuti del disciplinare nonché alla presenza di un'unica offerta, evidenzia quindi che l'esame del sopracitato elaborato e la conseguente attribuzione del punteggio non potrà avvenire con l'applicazione della metodologia del "confronto a coppie" specificata nella tabella del punto 16.1 del medesimo, ma sarà effettuata mediante una valutazione approfondita di quanto prodotto dal concorrente.

Relativamente alla relazione prodotta dal concorrente Pazzocco Costruzioni Srl per il criterio 1.1 "Organizzazione del Servizio" la Commissione rileva che il concorrente non produce la relazione secondo quanto richiesto dal disciplinare di gara, in particolare il concorrente riporta nella relazione solo il punto relativo alla gestione dei materiali di risulta ed indica altre informazioni che non erano richieste per la citata relazione.

Stante quanto rilevato la Commissione ritiene di attribuire al concorrente per detto criterio un punteggio totale pari a 7/20.

Al termine delle sopradescritte operazioni, il Presidente di Commissione dispone di dare avvio alle valutazioni per la Fase 2 "Valutazione Quantitativa".

La Commissione procede quindi con l'apertura telematica della Fase 2 della RdO identificante il lotto L4A - MONTANO e quindi con la lettura dei valori da esso dichiarati per i criteri di valutazione da 1.2 a 1.16 del disciplinare di gara, rilevando altresì i conseguenti punteggi determinati in automatico dal Portale a mezzo di formule in esso preimpostate in applicazione delle rispettive metodologie indicate nella tabella del punto 16.1 del disciplinare.

Il Presidente di Commissione, ad avvenuta conclusione delle valutazioni per l'offerta tecnica, da lettura del punteggio totale ottenuto dal concorrente per l'offerta tecnica.

Il Presidente di Commissione evidenzia che, essendo presente un unico concorrente, non sarà data applicazione alla riparametrazione di cui al punto 16.4 del disciplinare di gara.

I punteggi per l'offerta tecnica sono determinati come da allegato al presente verbale.

La Commissione procede poi con le operazioni di chiusura a Portale della busta Tecnica dell'RDO relativa al lotto in esame.

#### **ESAME OFFERTA ECONOMICA**

La Commissione, avendo ultimato la fase valutativa dell'offerta Tecnica, prosegue con la successiva



fase di gara e procede con l'apertura telematica della Busta Economica dell'unico concorrente ammesso, dando inizio alla valutazione per quanto concerne il criterio 1.17, secondo la metodologia riportata per detto criterio nel punto 16.3 del disciplinare di gara.

La Commissione prosegue quindi con la lettura del valore dichiarato dal concorrente per i parametri preimpostati nella busta elettronica, nonché alla documentazione regolarmente prodotta dallo stesso in detta busta. In relazione a ciò, la Commissione accerta che la documentazione prodotta dal concorrente nella busta Economica è completa e regolare ed i valori dichiarati risultano correttamente formulati secondo le indicazioni presenti rispettivamente nella modulistica redatta dalla stazione appaltante e nel disciplinare di gara.

Il Presidente di Commissione effettua la lettura dal Portale informatico del punteggio dell'offerta economica acquisito dal concorrente e quindi del punteggio complessivo dell'offerta, determinato mediante sommatoria con quello dell'offerta tecnica precedentemente attribuito, valevole ai fini dell'aggiudicazione.

La Commissione prosegue poi con le operazioni di chiusura a Portale della busta Economica.

#### **VALUTAZIONI IN MERITO ALL'ANOMALIA DELL'OFFERTA**

Preso atto di quanto sopra verificato, il Presidente di Commissione dà quindi applicazione ai criteri indicati al punto 21 del disciplinare di gara per l'accertamento dei presupposti per procedere con la verifica di congruità dell'offerta da attivarsi, se del caso, per opera del RUP: vista la presenza di unica offerta regolarmente ammessa in gara, concordemente ai commissari il Presidente dispone di non procedere alla determinazione della soglia di anomalia, in applicazione di quanto previsto in detto punto del disciplinare.

In ogni caso, ai sensi di quanto previsto all'ultimo periodo del comma 6 dell'art. 97 del D. Lgs. n. 50/16, il Presidente dispone di effettuare la verifica sull'eventuale presenza di indici sintomatici di anomalia nell'offerta.

La Commissione, ai sensi di quanto stabilito al punto 21 del disciplinare, prosegue quindi con l'esame dell'offerta economica del concorrente, ai fini dell'individuazione della eventuale presenza di indici sintomatici di anomalia nella propria offerta; a tal fine la Commissione procede con la verifica dell'elaborato "Dichiarazione Esplicativa dell'Offerta" prodotto dal concorrente, dal quale è possibile rilevare, in particolare, i costi del personale, raffrontati con le tabelle ministeriali di settore, e quelli degli oneri aziendali dichiarati.

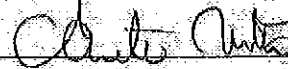
Da un esame approfondito del suddetto elaborato, la Commissione non rileva aspetti o valori denotanti la possibile presenza di indici sintomatici di anomalia nell'offerta; per cui il Presidente di Commissione dispone la non attivazione della procedura di verifica di congruità dell'offerta dichiarando quindi congrua la stessa.

#### **ESAME OFFERTA TECNICA**

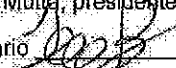
##### **LOTTO L4M - MONTANO**

La Commissione evidenzia che per il presente lotto è stata presentata un'unica offerta. Come riportato per il precedente lotto i lavori della Commissione inizieranno con l'apertura telematica della Busta Tecnica dando inizio alle valutazioni per la Fase 1 "Valutazione Qualitativa" con esame

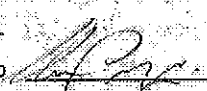
Annarita Mutta, presidente



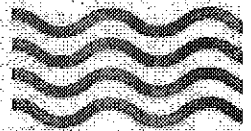
Isacco Rigodanze, commissario



Massimo Carmagnani, commissario



Pagina 11 di 19



dell'elaborato previsto al punto 14 del medesimo, prodotto dall'unico concorrente ammesso per il criterio di valutazione 1.1 "Organizzazione del Servizio".

Il Presidente, in relazione ai contenuti del disciplinare nonché alla presenza di un'unica offerta, evidenzia quindi che l'esame del sopraccitato elaborato e la conseguente attribuzione del punteggio non potrà avvenire con l'applicazione della metodologia del "confronto a coppie" specificata nella tabella del punto 16.1 del medesimo, ma sarà effettuata mediante una valutazione approfondita di quanto prodotto dal concorrente.

Relativamente alla relazione prodotta dal concorrente Pazzocco Costruzioni Srl per il criterio 1.1 "Organizzazione del Servizio" la Commissione rileva che il concorrente non produce la relazione secondo quanto richiesto dal disciplinare di gara, in particolare il concorrente riporta nella relazione solo il punto relativo alla gestione dei materiali di risulta ed indica altre informazioni che non erano richieste per la citata relazione.

Stante quanto rilevato la Commissione ritiene di attribuire al concorrente per detto criterio un punteggio totale pari a 7/20.

Al termine delle sopradescritte operazioni, il Presidente di Commissione dispone di dare avvio alle valutazioni per la Fase 2 "Valutazione Quantitativa".

La Commissione procede quindi con l'apertura telematica della Fase 2 della RdO identificante il lotto L4M - MONTANO e quindi con la lettura dei valori da esso dichiarati per i criteri di valutazione da 1.2 a 1.17 del disciplinare di gara, rilevando altresì i conseguenti punteggi determinati in automatico dal Portale a mezzo di formule in esso preimpostate in applicazione delle rispettive metodologie indicate nella tabella del punto 16.1 del disciplinare.

Il Presidente di Commissione, ad avvenuta conclusione delle valutazioni per l'offerta tecnica, da lettura del punteggio totale ottenuto dal concorrente per l'offerta tecnica.

Il Presidente di Commissione evidenzia che, essendo presente un unico concorrente, non sarà data applicazione alla riparametrazione di cui al punto 16.4 del disciplinare di gara.

I punteggi per l'offerta tecnica sono determinati come da allegato al presente verbale.

La Commissione procede poi con le operazioni di chiusura a Portale della busta Tecnica dell'RDO relativa al lotto in esame.

#### **ESAME OFFERTA ECONOMICA**

La Commissione, avendo ultimato la fase valutativa dell'offerta Tecnica, prosegue con la successiva fase di gara e procede con l'apertura telematica della Busta Economica dell'unico concorrente ammesso, dando inizio alla valutazione per quanto concerne il criterio 1.18, secondo la metodologia riportata per detto criterio nel punto 16.3 del disciplinare di gara.

La Commissione prosegue quindi con la lettura del valore dichiarato dal concorrente per i parametri preimpostati nella busta elettronica, nonché alla documentazione regolarmente prodotta dallo stesso in detta busta. In relazione a ciò, la Commissione accerta che la documentazione prodotta dal concorrente nella busta Economica è completa e regolare ed i valori dichiarati risultano correttamente formulati secondo le indicazioni presenti rispettivamente nella modulistica redatta dalla stazione appaltante e nel disciplinare di gara.



Il Presidente di Commissione effettua la lettura dal Portale informatico del punteggio dell'offerta economica acquisito dal concorrente e quindi del punteggio complessivo dell'offerta, determinato mediante sommatoria con quello dell'offerta tecnica precedentemente attribuito, valevole ai fini dell'aggiudicazione.

La Commissione prosegue poi con le operazioni di chiusura a Portale della busta Economica.

#### VALUTAZIONI IN MERITO ALL'ANOMALIA DELL'OFFERTA

Preso atto di quanto sopra verificato, il Presidente di Commissione dà quindi applicazione ai criteri indicati al punto 21 del disciplinare di gara per l'accertamento dei presupposti per procedere con la verifica di congruità dell'offerta attivarsi, se del caso, per opera del RUP: vista la presenza di unica offerta regolarmente ammessa in gara, concordemente ai commissari il Presidente dispone di non procedere alla determinazione della soglia di anomalia, in applicazione di quanto previsto in detto punto del disciplinare.

In ogni caso, ai sensi di quanto previsto all'ultimo periodo del comma 6 dell'art. 97 del D. Lgs. n. 50/16, il Presidente dispone di effettuare la verifica sull'eventuale presenza di indici sintomatici di anomalia nell'offerta.

La Commissione, ai sensi di quanto stabilito al punto 21 del disciplinare, prosegue quindi con l'esame dell'offerta economica del concorrente, ai fini dell'individuazione della eventuale presenza di indici sintomatici di anomalia nella propria offerta: a tal fine la Commissione procede con la verifica dell'elaborato "Dichiarazione Esplicativa dell'Offerta" prodotto dal concorrente, dal quale è possibile rilevare, in particolare, i costi del personale, raffrontati con le tabelle ministeriali di settore, e quelli degli oneri aziendali dichiarati.

Da un esame approfondito del suddetto elaborato, la Commissione, non rileva aspetti o valori denotanti la possibile presenza di indici sintomatici di anomalia nell'offerta, per cui il Presidente di Commissione dispone la non attivazione della procedura di verifica di congruità dell'offerta dichiarando quindi congrua la stessa.

#### LOTTO L5A- OCCIDENTALE

La Commissione evidenzia che per il presente lotto è stata presentata un'unica offerta. Come riportato per il precedente lotto i lavori della Commissione inizieranno con l'apertura telematica della Busta Tecnica dando inizio alle valutazioni per la Fase 1 "Valutazione Qualitativa" con esame dell'elaborato previsto al punto 14 del medesimo, prodotto dall'unico concorrente ammesso per il criterio di valutazione 1.1 "Organizzazione del Servizio".

Il Presidente, in relazione ai contenuti del disciplinare nonché alla presenza di un'unica offerta, evidenzia quindi che l'esame del sopracitato elaborato e la conseguente attribuzione del punteggio non potrà avvenire con l'applicazione della metodologia del "confronto a coppie" specificata nella tabella del punto 16.1 del medesimo, ma sarà effettuata mediante una valutazione approfondita di quanto prodotto dal concorrente.

Ad avvenuta ultimazione delle sopracitate operazioni, la Commissione evidenzia la conformità e correttezza di quanto prodotto dal concorrente con quanto richiesto dal disciplinare di gara e determina di attribuire allo stesso per il criterio in esame il massimo punteggio previsto.

Annarita Multa, presidente

Isacco Rigodanze, commissario

Massimo Carmagnani, commissario

Pagina 13 di 19



Al termine delle sopradescritte operazioni, il Presidente di Commissione dispone di dare avvio alle valutazioni per la Fase 2 "Valutazione Quantitativa".

La Commissione procede quindi con l'apertura telematica della Fase 2 della RdO identificante il lotto L5A – OCCIDENTALE e quindi con la lettura, dei valori da esso dichiarati per i criteri di valutazione da 1.2 a 1.16 del disciplinare di gara, rilevando altresì i conseguenti punteggi determinati in automatico dal Portale a mezzo di formule in esso preimpostate in applicazione delle rispettive metodologie indicate nella tabella del punto 16.1 del disciplinare.

Stante quanto previsto nelle note ai criteri indicate al punto 16.1, la Commissione per mezzo del segretario verbalizzante procede al ricalcolo del punteggio assegnato al concorrente RTI ITALBETON S.p.A. per i criteri di cui ai punti da 1.13 a 1.16, in base a quanto dichiarato nell'allegata dichiarazione possesso certificazioni e alle relative percentuali di partecipazioni al raggruppamento per mezzo di una tabella excel. Una volta ottenuti i punteggi proporzionati il Presidente provvede ad inserirli in ciascun parametro.

Il Presidente di Commissione, ad avvenuta conclusione delle valutazioni per l'offerta tecnica, da lettura del punteggio totale ottenuto dal concorrente per l'offerta tecnica.

Il Presidente di Commissione evidenzia che, essendo presente un unico concorrente, non sarà data applicazione alla riparametrizzazione di cui al punto 16.4 del disciplinare di gara.

I punteggi per l'offerta tecnica sono determinati come da allegato al presente verbale.

La Commissione procede poi con le operazioni di chiusura a Portale della busta Tecnica dell'RDO relativa al lotto in esame.

#### **ESAME OFFERTA ECONOMICA**

La Commissione, avendo ultimato la fase valutativa dell'offerta Tecnica, prosegue con la successiva fase di gara e procede con l'apertura telematica della Busta Economica dell'unico concorrente ammesso, dando inizio alla valutazione per quanto concerne il criterio 1.17, secondo la metodologia riportata per detto criterio nel punto 16.3 del disciplinare di gara.

La Commissione prosegue quindi con la lettura del valore dichiarato dal concorrente per i parametri preimpostati nella busta elettronica, nonché alla documentazione regolarmente prodotta dallo stesso in detta busta. In relazione a ciò, la Commissione accerta che la documentazione prodotta dal concorrente nella busta Economica è completa e regolare ed i valori dichiarati risultano correttamente formulati secondo le indicazioni presenti rispettivamente nella modulistica redatta dalla stazione appaltante e nel disciplinare di gara.

Il Presidente di Commissione effettua la lettura dal Portale informatico del punteggio dell'offerta economica acquisito dal concorrente e quindi del punteggio complessivo dell'offerta, determinato mediante sommatoria con quello dell'offerta tecnica precedentemente attribuito, valevole ai fini dell'aggiudicazione.

La Commissione prosegue poi con le operazioni di chiusura a Portale della busta Economica.

#### **VALUTAZIONI IN MERITO ALL'ANOMALIA DELL'OFFERTA**

Preso atto di quanto sopra verificato, il Presidente di Commissione dà quindi applicazione ai criteri indicati al punto 2.1 del disciplinare di gara per l'accertamento dei presupposti per procedere con la



verifica di congruità dell'offerta attivarsi, se del caso, per opera del RUP: vista la presenza di unica offerta regolarmente ammessa in gara, concordemente ai commissari il Presidente dispone di non procedere alla determinazione della soglia di anomalia, in applicazione di quanto previsto in detto punto del disciplinare.

In ogni caso, ai sensi di quanto previsto all'ultimo periodo del comma 6 dell'art. 97 del D. Lgs. n. 50/16, il Presidente dispone di effettuare la verifica sull'eventuale presenza di indici sintomatici di anomalia nell'offerta:

La Commissione, ai sensi di quanto stabilito al punto 21 del disciplinare, prosegue quindi con l'esame dell'offerta economica del concorrente, ai fini dell'individuazione della eventuale presenza di indici sintomatici di anomalia nella propria offerta: a tal fine la Commissione procede con la verifica dell'elaborato "Dichiarazione Esplicativa dell'Offerta" prodotto dal concorrente, dal quale è possibile rilevare, in particolare, i costi del personale, raffrontati con le tabelle ministeriali di settore, e quelli degli oneri aziendali dichiarati.

Da un esame approfondito del suddetto elaborato, la Commissione, non rileva aspetti o valori denotanti la possibile presenza di indici sintomatici di anomalia nell'offerta, per cui il Presidente di Commissione dispone la non attivazione della procedura di verifica di congruità dell'offerta dichiarando quindi congrua la stessa.

#### **LOTTO L5M- OCCIDENTALE**

La Commissione evidenzia che per il presente lotto è stata presentata un'unica offerta. Come riportato per il precedente lotto i lavori della Commissione inizieranno con l'apertura telematica della Busta Tecnica dando inizio alle valutazioni per la Fase 1 "Valutazione Qualitativa" con esame dell'elaborato previsto al punto 14 del medesimo, prodotto dall'unico concorrente ammesso per il criterio di valutazione 1.1 "Organizzazione del Servizio".

Il Presidente, in relazione ai contenuti del disciplinare nonché alla presenza di un'unica offerta, evidenzia quindi che l'esame del sopraccitato elaborato e la conseguente attribuzione del punteggio non potrà avvenire con l'applicazione della metodologia del "confronto a coppie" specificata nella tabella del punto 16.1 del medesimo, ma sarà effettuata mediante una valutazione approfondita di quanto prodotto dal concorrente.

Ad avvenuta ultimazione delle sopraccitate operazioni, la Commissione evidenzia la conformità e correttezza di quanto prodotto dal concorrente con quanto richiesto dal disciplinare di gara e determina di attribuire allo stesso per il criterio in esame il massimo punteggio previsto.

Al termine delle sopradescritte operazioni, il Presidente di Commissione dispone di dare avvio alle valutazioni per la Fase 2 "Valutazione Quantitativa".

La Commissione procede quindi con l'apertura telematica della Fase 2 della RdO identificante il lotto L5M - OCCIDENTALE e quindi con la lettura dei valori da esso dichiarati per i criteri di valutazione da 1.2 a 1.16 del disciplinare di gara, rilevando altresì i conseguenti punteggi determinati in automatico dal Portale a mezzo di formule in esso preimpostate in applicazione delle rispettive metodologie indicate nella tabella del punto 16.1 del disciplinare.

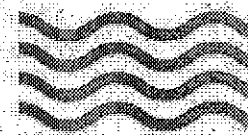
Stante quanto previsto nelle note ai criteri indicate al punto 16.1, la Commissione per mezzo del

Annarita Mulla, presidente

Isacco Rigodanze, commissario

Massimo Carmagnani, commissario

Pagina 15 di 19



segretario verbalizzante procede al ricalcolo del punteggio assegnato al concorrente RTI ITALBETON S.p.A. per i criteri di cui ai punti da 1.13 a 1.17, in base a quanto dichiarato nell'allegata dichiarazione possesso certificazioni e alle relative percentuali di partecipazioni al raggruppamento per mezzo di una tabella excel. Una volta ottenuti i punteggi proporzionati il Presidente provvede ad inserirli in ciascun parametro.

Il Presidente di Commissione, ad avvenuta conclusione delle valutazioni per l'offerta tecnica, da lettura del punteggio totale ottenuto dal concorrente per l'offerta tecnica.

Il Presidente di Commissione evidenzia che, essendo presente un unico concorrente, non sarà data applicazione alla riparametrazione di cui al punto 16.4 del disciplinare di gara.

I punteggi per l'offerta tecnica sono determinati come da allegato al presente verbale.

La Commissione procede poi con le operazioni di chiusura a Portale della busta Tecnica dell'RDO relativa al lotto in esame.

### **ESAME OFFERTA ECONOMICA**

La Commissione, avendo ultimato la fase valutativa dell'offerta Tecnica, prosegue con la successiva fase di gara e procede con l'apertura telematica della Busta Economica dell'unico concorrente ammesso, dando inizio alla valutazione per quanto concerne il criterio 1.18, secondo la metodologia riportata per detto criterio nel punto 16.3 del disciplinare di gara.

La Commissione prosegue quindi con la lettura del valore dichiarato dal concorrente per i parametri preimpostati nella busta elettronica, nonché alla documentazione regolarmente prodotta dallo stesso in detta busta. In relazione a ciò, la Commissione accerta che la documentazione prodotta dal concorrente nella busta Economica è completa e regolare ed i valori dichiarati risultano correttamente formulati secondo le indicazioni presenti rispettivamente nella modulistica redatta dalla stazione appaltante e nel disciplinare di gara.

Il Presidente di Commissione effettua la lettura dal Portale informatico del punteggio dell'offerta economica acquisito dal concorrente e quindi del punteggio complessivo dell'offerta, determinato mediante sommatoria con quello dell'offerta tecnica precedentemente attribuito, valevole ai fini dell'aggiudicazione.

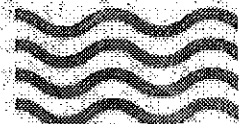
La Commissione prosegue poi con le operazioni di chiusura a Portale della busta Economica.

### **VALUTAZIONI IN MERITO ALL'ANOMALIA DELL'OFFERTA**

Preso atto di quanto sopra verificato, il Presidente di Commissione dà quindi applicazione ai criteri indicati al punto 21 del disciplinare di gara per l'accertamento dei presupposti per procedere con la verifica di congruità dell'offerta attivarsi, se del caso, per opera del RUP: vista la presenza di unica offerta regolarmente ammessa in gara, concordemente ai commissari il Presidente dispone di non procedere alla determinazione della soglia di anomalia; in applicazione di quanto previsto in detto punto del disciplinare.

In ogni caso, ai sensi di quanto previsto all'ultimo periodo del comma 6 dell'art. 97 del D. Lgs. n. 50/16, il Presidente dispone di effettuare la verifica sull'eventuale presenza di indici sintomatici di anomalia nell'offerta.

La Commissione, ai sensi di quanto stabilito al punto 21 del disciplinare, prosegue quindi con l'esame





dell'offerta economica del concorrente, ai fini dell'individuazione della eventuale presenza di indici sintomatici di anomalia nella propria offerta; a tal fine la Commissione procede con la verifica dell'elaborato "Dichiarazione Esplicativa dell'Offerta" prodotto dal concorrente, dal quale è possibile rilevare, in particolare, i costi del personale, raffrontati con le tabelle ministeriali di settore, e quelli degli oneri aziendali dichiarati.

Da un esame approfondito del suddetto elaborato, la Commissione, non rileva aspetti o valori denotanti la possibile presenza di indici sintomatici di anomalia nell'offerta, per cui il Presidente di Commissione dispone la non attivazione della procedura di verifica di congruità dell'offerta dichiarando quindi congrua la stessa.

A conclusione delle sopradescritte operazioni ed in relazione alle valutazioni effettuate ed agli esiti delle stesse, il Presidente di Commissione definisce quindi la graduatoria finale di gara per ciascun Lotto oggetto della presente valutazione, come da tabelle che seguono:

LOTTO L1A ORIENTALE			
Posizione	Concorrenti	Punteggio complessivo punti (riparametrato)	Ribasso % offerto su prezzi E.P.U. soggetti a ribasso
1	I.G.A.F. SNC di Dal Molin Ulisse e Giovanni	88,20	7%
2	RTI RITONNARO COSTRUZIONI SRL	81,34	1%

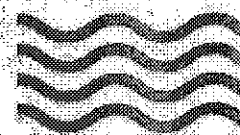
LOTTO L1M ORIENTALE			
Posizione	Concorrenti	Punteggio complessivo punti	Ribasso % offerto su prezzi E.P.U. soggetti a ribasso
1	RTI RITONNARO COSTRUZIONI SRL	97	5%

LOTTO L3A VERONA			
Posizione	Concorrenti	Punteggio complessivo punti	Ribasso % offerto su prezzi E.P.U. soggetti a ribasso
1	RTI RITONNARO COSTRUZIONI SRL	96,15	1%

LOTTO L3M ORIENTALE			
---------------------	--	--	--

Annarita Mutta, presidente   
 Isacco Rigodanze, commissario  Massimo Carnagnani, commissario 

Pagina 17 di 19



Posizione	Concorrenti	Punteggio complessivo punti	Ribasso % offerto su prezzi E.P.U. soggetti a ribasso
1	RTI RITONNARO COSTRUZIONI SRL	97	5%

LOTTO L4A MONTANO			
Posizione	Concorrenti	Punteggio complessivo punti	Ribasso % offerto su prezzi E.P.U. soggetti a ribasso
1	PAZZOCCO COSTRUZIONI SRL	72	1,5%

LOTTO L4M MONTANO			
Posizione	Concorrenti	Punteggio complessivo punti	Ribasso % offerto su prezzi E.P.U. soggetti a ribasso
1	PAZZOCCO COSTRUZIONI SRL	69	1,5%

LOTTO L5A OCCIDENTALE			
Posizione	Concorrenti	Punteggio complessivo punti	Ribasso % offerto su prezzi E.P.U. soggetti a ribasso
1	RTI ITALBETON S.P.A.	99	1%

LOTTO L5M OCCIDENTALE			
Posizione	Concorrenti	Punteggio complessivo punti	Ribasso % offerto su prezzi E.P.U. soggetti a ribasso
1	RTI ITALBETON S.P.A.	99	3%

La Commissione, infine, effettua le operazioni di conclusione a Portale delle operazioni di valutazione e ai sensi di quanto disposto all'art. 20 del disciplinare di gara dispone di trasmettere gli atti al RUP



per le proprie valutazioni connesse all'eventuale aggiudicazione dell'appalto ai concorrenti individuati.

Eventuali ulteriori informazioni non riportate nel presente verbale, sono rilevabili nella loro completezza dal report, generato dal portale informatico utilizzato "Portale Acquisti di Acque Veronesi s.c.a r.l.", riportante il tracciamento di tutte le operazioni di gara, il quale è direttamente scaricabile dal Portale e reso disponibile in qualunque momento dalla stazione appaltante agli aventi diritto.

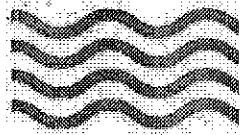
Il Presidente di Commissione dà termine alle valutazioni, domanda al segretario i successivi adempimenti di legge e dichiara conclusa la seduta alle ore 10:45.

Di quanto sopra è redatto il presente verbale che, previa lettura e conferma, viene sottoscritto come appresso.

Presidente di Commissione, Annarita Mütta  
Commissario, Isacco Rigodanze  
Commissario, Massimo Carmagnani  
Segretario verbalizzante, Barbara Businaro

*Barbara Businaro*

Annarita Mütta, presidente *Annarita Mütta*  
Isacco Rigodanze, commissario *Isacco Rigodanze* Massimo Carmagnani, commissario *Massimo Carmagnani*



Punteggio tecnico massimo

70

Concorrente	Punteggio tecnico complessivo non riparametrato ottenuto dal concorrente	Supera la soglia di sbarramento ?	P. Econo.	P. tec. nn rip.	P. tec. rip.	Punteggio tot.	Verifica anomalia puntuale ?	Verifica anomalia 4/5 non prevista ?
I.G.A.F. SNC DI DAL MOLIN ULISSSE E DAL MOLIN GIOVANNI	55	SI	30	55	58,20	88,20	SI	
RTI RITONNARO COSTRUZIONI SRL	66,15	SI	11.339	66,15	70,00	81,34	SI	

SOGLIA DI SBARRAMENTO

0

Punteggio tecnico migliore

66,15

Oggetto: appalto per l'esecuzione di tutti i lavori e le forniture necessari per la manutenzione ordinaria e straordinaria delle reti di distribuzione dell'acqua potabile e di raccolta e collettamento dei reflui urbani - MANRET22 LIA - ORIENTALE

Criterio: EVTA - Organizzazione del servizio

Peso 20

Inpresa:	Somma coefficienti	Media coefficienti	Normalizzazione coefficienti	Punteggio
A E.G.A.F. SNC DI DAL MOLIN ULISSE E DAL MOLIN G	3,000	1,000	1,000	20,000
B RTI RITONNARO COSTRUZIONI SRL	3,000	1,000	1,000	20,000

1 - Annarita Mutta

Ditta	J		offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ ( $a_1, \dots, a_n$ )	Coefficienti	Autovalore ( $X_i / \sum X_i$ ) * $\sum y_i$
	A	B				
i A	1	1/1	2	1,000	1,000	1,000
B	1/1	1				
Totale $Y_i$ ( $\sum$ )	2,000	2,000	Totale $X_i$ ( $\sum$ )	2		2,000

Verifica della consistenza della matrice

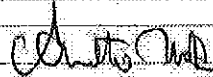
Autovalore massimo  $\sum(X_i / \sum X_i) * \sum y_i =$  2,000

CI: (Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)) = 0,000

Indice medio di consistenza = 0,000

CR: (Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)) =

Firma (Annarita Mutta)



2 - Isacco Rigodanze

Ditta	J		offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ ( $a_1, \dots, a_n$ )	Coefficienti	Autovalore ( $X_i / \sum X_i$ ) * $\sum y_i$
	A	B				
i A	1	1/1	2	1,000	1,000	1,000
B	1/1	1				
Totale $Y_i$ ( $\sum$ )	2,000	2,000	Totale $X_i$ ( $\sum$ )	2		2,000

Verifica della consistenza della matrice

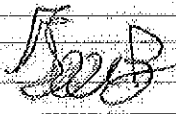
Autovalore massimo  $\sum(X_i / \sum X_i) * \sum y_i =$  2,000

CI: (Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)) = 0,000

Indice medio di consistenza = 0,000

CR: (Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)) =

Firma (Isacco Rigodanze)



3 - Massimo Carmagnani

Ditta	J		offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ ( $a_1, \dots, a_n$ )	Coefficienti	Autovalore ( $X_i / \sum X_i$ ) * $\sum y_i$
	A	B				
i A	1	1/1	2	1,000	1,000	1,000
B	1/1	1				
Totale $Y_i$ ( $\sum$ )	2,000	2,000	Totale $X_i$ ( $\sum$ )	2		2,000

Verifica della consistenza della matrice

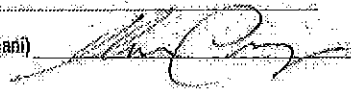
Autovalore massimo  $\sum(X_i / \sum X_i) * \sum y_i =$  2,000

CI: (Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)) = 0,000

Indice medio di consistenza = 0,000

CR: (Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)) =

Firma (Massimo Carmagnani)



Oggetto: appalto per l'esecuzione di tutti i lavori e le forniture, necessari per la manutenzione ordinaria e straordinaria delle reti di distribuzione dell'acqua potabile e di raccolta e collattamento dei reflui urbani -MANRET22 L1A - ORIENTALE

**Commissari**

Cod. Nominativo

1. Annarita Mulla
2. Isacco Rigodanze
3. Massimo Carmagnani

**Ditte (massimo 15)**

Cod. Ragione sociale

- A I.G.A.F. SNC DI DAL MOLIN ULISSE E DAL MOLIN GIOVANNI
- B RTI RITONNARO COSTRUZIONI SRL

Oggetto: appalto per l'esecuzione di tutti i lavori e le forniture, necessari per la manutenzione ordinaria e straordinaria delle reti di distribuzione dell'acqua potabile e di raccolta e collettamento dei reflui urbani - MANRET22 L1A - ORIENTALE

Dati bando e gara

Elementi di valutazione

Cod.	Elementi tecnici	Peso	
EVTa	Organizzazione del servizio	20	
	Elementi quantitativi	Peso	Coefficiente di abbattimento
EVQa	Prezzo	30	6.00
EVQb	Valori QT	50	
		Totale pesi	100