

GEN_ACA/MF/sr

OGGETTO APPALTO: Servizio di somministrazione lavoro a tempo determinato

Riferimenti:

- Codice pratica: SESOLA23
- Fascicolo telematico: Tender_205
- RdO cod. rfq_ 292
- Numero gara ANAC : 9399696
- CIG A023F4F34C
- Codice Unico del Progetto : non applicabile

VERBALE

Premesse:

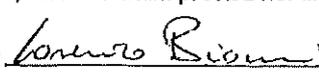
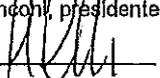
- Con decisione a contrarre protocollo interno 738 del 12/10/2023 è stata autorizzata la procedura per l'affidamento delle prestazioni in oggetto per un importo complessivo a base d'asta pari a euro 4.200.000,00, IVA esclusa;
- La procedura di scelta del contraente è quella aperta
- Il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo
- La documentazione attinente alla procedura è pubblicata secondo le vigenti norme in tema di trasparenza a far data dal 31/10/2023
- Alla presente procedura è applicato l'art. 107, comma 3 del Decreto Legislativo 31 marzo 2023, n. 36 in merito al cd "inversione del procedimento", come previsto dal disciplinare di gara, e pertanto si provvederà prima all'assegnazione dei punteggi tecnici ed economici e successivamente alla verifica dell'idoneità dell'offerente risultato primo in graduatoria non anomalo da parte del seggio;
- Il termine per la presentazione delle offerte è scaduto in data 05/12/2023 alle ore 10.30

In data 11/12/2023 alle ore 8.30 in modalità remota e con l'ausilio di adeguati mezzi di comunicazione atti a salvaguardare la riservatezza della seduta, si è riunita la Commissione, regolarmente nominata con provvedimento prot. interno 927 sottoscritto in data 07/12/2023, così composta:

- **Presidente:** Lorenzo Bianconi – addetto U.O. Controllo Direzionale e Regolazione;
- **Componente interno:** Marco Cinti – addetto U.O. Personale e Organizzazione;
- **Componente interno:** Claudio Cacopardo – addetto U.O. Qualità Ambiente e Sicurezza e RSPP
- segretario verbalizzante è Serena Ruteni

DICHIARAZIONI COMMISSARI ED ELENCO OPERATORI ECONOMICI

Il segretario di gara effettua l'accesso nel Portale Informatico e rende noti nominativi degli operatori economici che hanno prodotto offerta a portale, entro i termini previsti nel disciplinare di gara, vale a

Lorenzo Bianconi, presidente 
Marco Cinti, commissario  Claudio Cacopardo commissario 

Pagina 1 di 7



dire:

- | | |
|-----------------------------------|---------------------|
| - ADECCO ITALIA S.p.A. | MILANO |
| - e-work spa | Milano |
| - FMTS LAVORO S.R.L. | Pontecagnano Faiano |
| - GENERAZIONE VINCENTE S.P.A. | NA |
| - GI GROUP S.P.A. | MILANO |
| - in.HR Agenzia per il Lavoro SpA | POTENZA |
| - Manpower s.r.l. | Milano |
| - OASI LAVORO SPA | BOLOGNA |
| - Randstad Italia | Milano |
| - TEMPIMODERNI S.P.A. | CONEGLIANO |
| - Umara S.p.A. | Venezia |
| - Wintime S.p.A. | Napoli |

Visto il provvedimento di nomina della commissione ed appresi i nominativi dei concorrenti i commissari, il presidente ed il segretario verbalizzante, con la sottoscrizione del presente verbale dichiarano:

- di accettare l'incarico assegnato con la determina di nomina della commissione succitata;
- l'inesistenza delle cause di incompatibilità e di astensione di cui all'art. 93, comma 5, del d.lgs. 36/2023
- ai sensi dell'art. 38, comma 3, del D.P.R. n. 445/2000, di essere consapevoli delle sanzioni penali previste dall'articolo 76 del D.P.R. 445/2000 per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci ivi indicate

Stante quanto sopra il segretario provvede alle operazioni di apertura della RDO ed alla chiusura della sezione di qualifica, dando modo ai commissari di effettuare l'accesso alla busta tecnica dei concorrenti.

PRECISAZIONI ED ORDINE DEL GIORNO

La Commissione:

- effettua l'esame del disciplinare di gara negli articoli in cui sono specificati i criteri di valutazione e la metodologia per l'attribuzione dei punteggi per ognuno di essi e la documentazione di gara
- ai sensi delle disposizioni del disciplinare di gara i lavori inizieranno con l'apertura telematica della Busta Tecnica della RdO;
- aperta la busta tecnica procederà alle valutazioni dei criteri discrezionali esaminando per ogni operatore economico gli elaborati trasmessi per detti criteri;
- assegnati i punteggi per i criteri di cui al punto precedente, saranno valutati i parametri quantitativi e tabellari per il quale il portale assegna il punteggio in automatico;
- apertura ed analisi delle offerte economiche, nonché assegnazione del punteggio
- sommatoria dei punteggi acquisiti per l'offerta tecnica ed economica e stesura della graduatoria finale

Lorenzo Bianconi, presidente

Marco Cintoï, commissario

Claudio Cacopardo commissario

Pagina 2 di 7



- prima analisi sulla presenza degli indici sintomatici di anomalia e trasmissione al RUP delle risultanze

Si evidenzia che l'esame della documentazione afferente i criteri discrezionali e la conseguente attribuzione del punteggio avverrà con l'applicazione della metodologia del "confronto a coppie".

Per la determinazione dei coefficienti e dei punteggi secondo la metodologia sopra indicata, la Commissione utilizzerà un foglio elettronico di calcolo in formato excel appositamente creato, in quanto il Portale non gestisce tale metodo, disponendo tuttavia l'inserimento a Portale dei punteggi definitivi determinati dal foglio elettronico che andranno poi successivamente a sommarsi a quelli relativi ai criteri quantitativi e tabellari attribuiti direttamente dal Portale.

La procedura utilizzata per il confronto a coppie è il seguente:

- I singoli commissari effettuano una valutazione comparativa delle relazioni prodotte dai concorrenti, confrontando le stesse a due a due e valutando quindi quale di esse sia da preferire alla luce della documentazione di gara, attribuendo una valutazione numerica circa la preferenza dell'una rispetto all'altra utilizzando la c.d. "scala semantica di Saaty", che prevede gradi di preferenza compresi tra 1 e 9, così come indicato dal Disciplinare di gara.
- La Commissione prosegue pertanto con la determinazione dei coefficienti: a seguito dell'assegnazione degli stessi da parte di ciascun commissario, il Presidente di Commissione ne procede con la lettura ed essi vengono riportati nell'apposita tabella del foglio elettronico di calcolo sopraccitato.
- Ciascuna valutazione è collocata nella matrice completa (e quindi quadrata) dei confronti a coppie, osservando che tale matrice è strutturata in maniera tale che se dal confronto tra il concorrente n ed il concorrente m scaturisce una preferenza data dal valore x da collocarsi nella cella $(n;m)$ della matrice completa, nella cella simmetrica $(m;n)$ il valore da porsi è automaticamente determinato nel reciproco, vale a dire in $1/x$.
- Sulle matrici prodotte dai singoli commissari è effettuato l'accertamento della coerenza dei giudizi espressi, attraverso il calcolo del rapporto di consistenza delle matrici dei singoli commissari.
- Tale indice, per tutti e tre i commissari, ha valore inferiore a 0,1 e questo dimostra matematicamente che le matrici prodotte sono sufficientemente consistenti, vale a dire che i commissari hanno rispettato il principio della transitività nei giudizi.

ESAME OFFERTA TECNICA

Criteri discrezionali

In data 11/12/2023 alle ore 8.30 i commissari procedono all'apertura ed analisi degli elaborati presenti per il criterio 1.

La seduta è sospesa alle ore 10.30 per impegni precedenti dei vari commissari.

In data 18/12/2023 alle ore 9.30 la seduta riprende con le medesime modalità e soggetti indicati nelle premesse della seduta del 11/12/2023.

I commissari procedono all'apertura ed analisi degli elaborati presenti per il criterio 2.^o

La seduta è sospesa alle ore 11.30.

Lorenzo Bianco, presidente
Marco Cintol, commissario
Claudio Cacopardo commissario

Pagina 3 di 7



In data 20/12/2023 alle ore 11.30 la seduta riprende con le medesime modalità e soggetti indicati nelle premesse della seduta del 18/12/2023.

I commissari procedono all'apertura ed analisi degli elaborati presenti per il criterio 3.

Valutate approfonditamente le relazioni trasmesse dagli operatori economici ed in conseguenza alle operazioni sopra riportate risultano determinati i punteggi relativi al criterio di valutazione discrezionale 1, 2 e 3.

La segretaria inserisce a portale per ogni operatore economico ed ogni parametro rappresentante i criteri discrezionali i punteggi ottenuti attraverso il confronto a coppie.

Tutti i punteggi di tipo qualitativo, attribuiti dai commissari per i rispettivi criteri dell'offerta tecnica, sono rilevabili dalle tabelle allegate al presente verbale per formarne parte integrante, derivanti dal foglio elettronico di calcolo utilizzato per la determinazione degli stessi.

Criteri quantitativi e tabellari

Si procede quindi con la lettura, per ciascun concorrente, dei valori da esso dichiarati per i criteri di valutazione quantitativi e tabellari del disciplinare di gara, rilevando altresì i conseguenti punteggi determinati in automatico dal Portale a mezzo di formule in esso preimpostate in applicazione delle rispettive metodologie.

Sommatoria punteggi ed analisi finale

Ad avvenuta conclusione delle valutazioni per l'offerta tecnica, nel suo complesso si procede alla sommatoria dei punteggi attribuiti ai singoli concorrenti

I punteggi per l'offerta tecnica sono così determinati:

Concorrente	Concorrente	Punteggio offerta tecnica
1	ADEGOO ITALIA S.p.A.	24,735
2	e-work spa	35,835
3	FMTS LAVORO S.R.L.	18,64
4	GENERAZIONE VINCENTE S.P.A.	30,105
5	GI GROUP S.P.A.	31,615
6	in.HR Agenzia per il Lavoro SpA	20,555
7	Manpower s.r.l.	43,25
8	OASI LAVORO SPA	39,345
9	Randstad Italia	61,21
10	TEMPIMODERNI S.P.A.	22,6
11	Umana S.p.A.	30,215
12	Wintime S.p.A.	31,835

Lorenzo Bianconi, presidente

Marco Cintol, commissario

Claudio Cacopardo commissario

Pagina 4 di 7



La Commissione procede poi con le operazioni di chiusura a Portale della busta Tecnica.

ESAME OFFERTA ECONOMICA

La Commissione, avendo ultimato la fase valutativa dell'offerta Tecnica, prosegue con l'apertura telematica della Busta Economica dei concorrenti ammessi.

La Commissione prosegue quindi con la lettura dei valori dichiarati dai concorrenti per i parametri preimpostati nella busta elettronica, nonché alla documentazione regolarmente prodotta dagli stessi in detta busta.

In relazione a ciò, la Commissione accerta che la documentazione prodotta dai concorrenti nella busta Economica è completa e regolare ed i valori dichiarati risultano correttamente formulati secondo le indicazioni presenti rispettivamente nella modulistica redatta dalla stazione appaltante e nel disciplinare di gara.

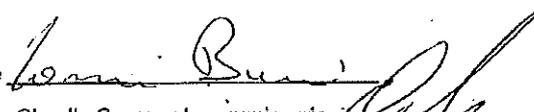
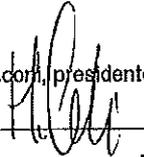
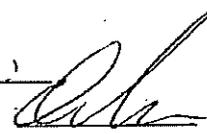
Ad avvenuta ultimazione delle operazioni di valutazione dell'offerta economica, la Commissione prosegue con l'attribuzione ad essa dei punteggi per tutti i concorrenti.

Concorrente	Punteggio offerta economica
1 ADECCO ITALIA S.p.A.	11,772
2 e-work spa	28,906
3 FMTS LAVORO S.R.L.	23,165
4 GENERAZIONE VINCENTE S.P.A.	25,443
5 GI'GROUP S.P.A.	29,62
6 in.HR Agenzia per Il Lavoro SpA	26,582
7 Manpower s.r.l.	19,747
8 OASI LAVORO SPA	21,646
9 Randstad Italia	18,928
10 TEMPIMODERNI S.P.A.	30
11 Umara S.p.A.	19,367
12 Wintime S.p.A.	21,319

GRADUATORIA

Si effettua la lettura dal Portale informatico del punteggio dell'offerta economica acquisito da ciascun concorrente e quindi del punteggio complessivo dell'offerta, determinato mediante sommatoria con quello dell'offerta tecnica precedentemente attribuito, valevole ai fini dell'aggiudicazione.

La sommatoria dei punteggi ottenuti per l'offerta tecnica ed economica, formante la graduatoria finale, è così determinata:

Lorenzo Bianconi, presidente 
 Marco Cintoi, commissario  Claudio Cacopardo commissario 

Pagina 5 di 7



Concorrente	Punteggio Totale
9 Randstad Italia	79,438
2 e-work spa	64,741
7 Manpower s.r.l.	62,997
5 GI GROUP S.P.A.	61,235
8 OASI LAVORO SPA	60,991
4 GENERAZIONE VINCENTE S.P.A.	55,548
12 Wintime S.p.A.	53,154
10 TEMPIMODERNI S.P.A.	52,6
11 Umana S.p.A.	49,582
6 In.HR Agenzia per il Lavoro SpA	47,137
3 FMTS LAVORO S.R.L.	39,805
1 ADECCO ITALIA S.p.A.	36,507

La Commissione prosegue poi con le operazioni di chiusura a Portale della busta Economica.

VALUTAZIONI IN MERITO ALL'ANOMALIA DELL'OFFERTA

Preso atto di quanto sopra verificato, la commissione dà quindi applicazione ai criteri indicati nel disciplinare di gara per l'accertamento dei presupposti per procedere con la verifica di congruità dell'offerta.

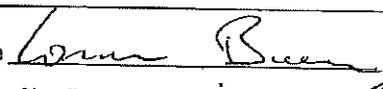
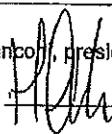
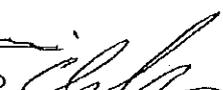
Si procede pertanto ad una prima verifica in merito al livello di prezzi o costi proposti ed alla conformità alle disposizioni di cui all'art. 110, comma 5, lettera da a) a d) del Codice in capo all'operatore economico risultato primo in graduatoria.

Da un esame approfondito degli elaborati presenti nella busta economica la Commissione non pare rilevare aspetti o valori denotanti la possibile presenza di indici sintomatici di anomalia e pertanto decide di convocare in seduta il RUP della procedura al fine di valutare la congruità dell'offerta;

Il RUP procede quindi con l'esame dell'offerta economica del concorrente, ai fini dell'individuazione della eventuale presenza di indici sintomatici di anomalia: a tal fine, secondo le previsioni del disciplinare e del codice appalti verifica dell'elaborato "Dichiarazione Esplicativa dell'Offerta" prodotto dal concorrente, dal quale è possibile rilevare, in particolare, i costi del personale, raffrontati con le tabelle ministeriali di settore, e quelli degli oneri aziendali dichiarati.

Allo scopo di una migliore analisi dei costi della manodopera il RUP, visto che le tabelle reperibili sul sito del ministero portano quale data l'anno 2010 decide di rivolgersi al proprio consulente in materia e pertanto sospende la seduta al fine di ricevere chiarimenti dallo stesso e il CCNL terziario in vigore alla data odierna.

La seduta è sospesa alle ore 14,00.

Lorenzo Bianco, presidente 
 Marco Cinto, commissario  Claudio Cacopardo commissario 

Pagina 6 di 7



In data 22/12/2023 alle ore 09.00 la seduta riprende con le medesime modalità e soggetti indicati nelle premesse della seduta del 20/12/2023 nonché alla presenza del RUP.

Visto il CCNL terziario nella sua ultima versione e da un esame approfondito della documentazione il R.U.P. non rileva aspetti o valori denotanti la possibile presenza di indici sintomatici di anomalia nell'offerta, e dispone la non attivazione della procedura di verifica di congruità dell'offerta dichiarando quindi congrua la stessa.

Stante quanto sopra la commissione conferma la graduatoria finale stilata e demanda al segretario ai fini della trasmissione degli atti al seggio per l'analisi della documentazione amministrativa del concorrente risultato primo, Randstad Italia con punteggio complessivo pari a 79.438 punti, e con un ribasso offerto sul moltiplicatore a base d'asta pari al 48,00%.

Eventuali ulteriori informazioni non riportate nel presente verbale, sono rilevabili nella loro completezza dal report, generato dal portale informatico utilizzato "Portale Acquisti di Acque Veronesi s.c.ar.l.", riportante il tracciamento di tutte le operazioni di gara, il quale è direttamente scaricabile dal Portale e reso disponibile in qualunque momento dalla stazione appaltante agli aventi diritto.

Si dà termine alle valutazioni, demanda al segretario i successivi adempimenti di legge, e dichiara conclusa la seduta alle ore 10.30.

Presidente di Commissione Lorenzo Bianconi

Commissario Marco Cintoì

Commissario Claudio Cacopardo

RUP Erica Scarsetto *Scarsetto Erica*

Segretario verbalizzante Serena Ruteni *Serena Ruteni*

Lorenzo Bianconi, presidente *Lorenzo Bianconi*

Marco Cintoì, commissario *Marco Cintoì*

Claudio Cacopardo commissario *Claudio Cacopardo*

Pagina 7 di 7



SESOLA23 - somministrazione lavoro a tempo determinato

Criterio: EVTA - Individuazione e procedimento di selezione dei lavoratori somministrati

Peso 30

Impresa	Somma coefficienti	Media coefficienti	Normalizzazione coefficienti	Punteggio
A ADECCO ITALIA S.p.A.	0,827	0,276	0,276	8,280
B e-work spa	0,982	0,327	0,327	9,810
C FMTS LAVORO S.R.L.	0,304	0,101	0,101	3,030
D GENERAZIONE VINCENTE S.P.A.	1,218	0,406	0,406	12,180
E Gf GROUP S.P.A.	1,685	0,528	0,528	15,840
F In.HR Agenzia per il Lavoro SpA	0,414	0,138	0,138	4,140
G Manpower s.r.l.	2,058	0,686	0,686	20,580
H OASI LAVORO SPA	1,442	0,481	0,481	14,430
I Randstad Italia	2,415	0,805	0,805	24,150
J TEMPIMODERNI S.P.A.	0,765	0,255	0,255	7,650
K Umana S.p.A.	0,972	0,324	0,324	9,720
L Winline S.p.A.	0,969	0,323	0,323	9,690

1 - Lorenzo Bianconi

Ditta	I												offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ ($a_{11} \dots a_{nn}$)	Coefficienti	Autovalore ($X_i / \sum X_j$) * $\sum y_i$			
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L							
A	1	1/1	3/1	1/2	1/2	3/1	1/4	1/4	1/1	4/1	1/2	1/2	12	0,849	0,301	1,096			
B	1/1	1	3/1	1/2	1/2	2/1	1/4	1/4	1/1	4/1	1/2	1/2					0,821	0,291	1,064
C	1/3	1/3	1	1/6	1/6	1/1	1/7	1/7	1/4	1/1	1/6	1/6					0,314	0,111	0,940
D	2/1	2/1	6/1	1	1/1	4/1	1/2	1/2	1/1	6/1	1/1	1/1					1,490	0,527	1,030
E	2/1	2/1	6/1	1/1	1	4/1	1/2	1/2	1/1	6/1	1/1	1/1					1,490	0,527	1,030
F	1/3	1/2	1/1	1/4	1/4	1	1/6	1/6	1/3	2/1	1/4	1/4					0,389	0,138	0,983
G	4/1	4/1	7/1	2/1	2/1	6/1	1	1/1	3/1	8/1	2/1	2/1					2,025	1,000	0,984
H	4/1	4/1	7/1	2/1	2/1	6/1	1/1	1	3/1	8/1	2/1	2/1					2,025	1,000	0,984
I	1/1	1/1	4/1	1/1	1/1	3/1	1/3	1/3	1	6/1	1/1	1/1					1,171	0,416	1,048
J	1/4	1/4	1/1	1/6	1/6	1/2	1/6	1/6	1/6	1	1/6	1/6					0,255	0,090	0,969
K	2/1	2/1	6/1	1/1	1/1	4/1	1/2	1/2	1/1	6/1	1	1/1					1,490	0,527	1,030
L	2/1	2/1	6/1	1/1	1/1	4/1	1/2	1/2	1/1	6/1	1/1	1					1,490	0,527	1,030
Totale Y_i (Σ)	19,977	20,083	47,000	10,677	10,677	38,500	5,268	5,268	13,793	57,000	10,677	10,677	Totale X_i (Σ)	16,409		12,127			

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\sum(X_i / \sum X_j) * \sum y_i =$	12,127
CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] =	0,011
Indice medio di consistenza =	0,148
CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] =	0,074

Firma (Lorenzo Bianconi)

Lorenzo Bianconi

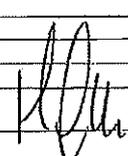
2 - Marco Cintoi

Ditta	I												offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ ($a_{11} \dots a_{nn}$)	Coefficienti	Autovalore ($X_i / \sum X_j$) * $\sum y_i$
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L				
A	1	1/1	3/1	1/1	1/1	2/1	1/1	1/1	1/3	1/2	3/1	1/1	1	1,096	0,361	1,027

I	B	1/1	1	3/1	1/1	1/1	2/1	1/1	1/1	1/3	1/1	3/1	1/1	1,161	0,382	1,010	
	C	1/3	1/3	1	1/3	1/4	1/1	1/4	1/2	1/6	1/4	1/1	1/2	0,412	0,136	0,986	
	D	1/1	1/1	3/1	1	1/1	2/1	1/1	1/1	1/3	1/1	3/1	1/1	1,161	0,382	1,010	
	E	1/1	1/1	4/1	1/1	1	3/1	1/1	2/1	1/2	1/1	4/1	2/1	1,463	0,481	1,032	
	F	1/2	1/2	1/1	1/2	1/3	1	1/3	1/1	1/5	1/3	1/1	1/1	0,659	0,184	1,000	
	G	1/1	1/1	4/1	1/1	1/1	3/1	1	2/1	1/2	1/1	4/1	2/1	1,463	0,481	1,032	
	H	1/1	1/1	2/1	1/1	1/2	1/1	1/2	1	1/4	1/2	2/1	1/1	0,841	0,277	1,020	
	I	3/1	3/1	6/1	3/1	2/1	6/1	2/1	4/1	1	2/1	6/1	4/1	3,040	1,000	0,984	
	J	2/1	1/1	4/1	1/1	1/1	3/1	1/1	2/1	1/2	1	4/1	2/1	1,550	0,510	1,038	
	K	1/3	1/3	1/1	1/3	1/4	1/1	1/4	1/2	1/6	1/4	1	1/2	0,412	0,136	0,986	
	L	1/1	1/1	2/1	1/1	1/2	1/1	1/2	1/1	1/4	1/2	2/1	1	0,841	0,277	1,020	
	Totale Y _j (Σ)		13,167	12,167	34,000	12,167	9,833	25,000	9,833	17,000	4,533	9,833	34,000	17,000	Totale X _i (Σ)		13,999

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_j / \Sigma X_j) * \Sigma Y_j =$ 12,143
 Ci: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] = 0,013
 Indice medio di consistenza = 0,148
 CR: [Rapporto di consistenza (Ci / Indice medio di consistenza)] = 0,088

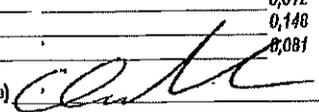
Firma (Marco Cintol) 

3 - Claudio Cacopardo

I	A	1	1/2	4/1	1/2	1/4	2/1	1/4	1/1	1/8	1/1	1/2	1/1	12	0,684	0,185	1,040			
	B	2/1	1	6/1	1/1	1/2	4/1	1/2	2/1	1/4	2/1	1/1	2/1					1,284	0,309	1,063
	C	1/4	1/6	1	1/6	1/7	1/2	1/7	1/4	1/10	1/4	1/5	1/4					0,237	0,057	0,870
	D	2/1	1/1	6/1	1	1/2	4/1	1/2	2/1	1/4	2/1	1/1	2/1					1,284	0,309	1,063
	E	4/1	2/1	7/1	2/1	1	6/1	1/1	4/1	1/2	4/1	2/1	4/1					2,396	0,577	1,013
	F	1/2	1/4	2/1	1/4	1/5	1	1/5	1/2	1/8	1/2	1/4	1/2					0,302	0,092	0,948
	G	4/1	2/1	7/1	2/1	1/1	6/1	1	4/1	1/2	4/1	2/1	4/1					2,396	0,577	1,013
	H	1/1	1/2	4/1	1/2	1/4	2/1	1/4	1	1/6	1/1	1/2	1/1					0,684	0,185	1,040
	I	6/1	4/1	10/1	4/1	2/1	6/1	2/1	6/1	1	6/1	4/1	6/1					4,156	1,000	0,936
	J	1/1	1/2	4/1	1/2	1/4	2/1	1/4	1/1	1/6	1	1/2	1/1					0,684	0,185	1,040
	K	2/1	1/1	6/1	1/1	1/2	4/1	1/2	2/1	1/4	2/1	1	2/1					1,284	0,309	1,063
	L	1/1	1/2	4/1	1/2	1/4	2/1	1/4	1/1	1/6	1/1	1/2	1					0,684	0,185	1,040
Totale Y _j (Σ)		24,750	13,450	56,000	13,450	6,843	39,500	6,843	24,750	3,642	24,750	13,450	24,750	Totale X _i (Σ)		10,155	12,129			

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_j / \Sigma X_j) * \Sigma Y_j =$ 12,129
 Ci: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] = 0,012
 Indice medio di consistenza = 0,148
 CR: [Rapporto di consistenza (Ci / Indice medio di consistenza)] = 0,081

Firma (Claudio Cacopardo) 

CALCOLO DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIU' VANTAGGIOSA - Metodo Analytic Hierarchy Process (AHP) approssimato

SESOLA23 - somministrazione lavoro a tempo determinato

Criterio: EVTb - Attività di formazione del personale somministrato

Peso 25

Impresa	Somma coefficienti	Media coefficienti	Normalizzazione coefficienti	Punteggio
A ADECCO ITALIA S.p.A.	0,861	0,284	0,284	7,100
B e-work spa	1,621	0,507	0,507	12,675
C FMTS LAVORO S.R.L.	0,731	0,244	0,244	6,100
D GENERAZIONE VINCENTE S.P.A.	1,021	0,340	0,340	8,600
E GI GROUP S.P.A.	0,729	0,243	0,243	6,075
F In.HR Agenzia per il Lavoro SpA	1,081	0,360	0,360	9,000
G Manpower s.r.l.	1,200	0,400	0,400	10,000
H OASI LAVORO SPA	1,901	0,634	0,634	15,850
I Randstad Italia	3,000	1,000	1,000	25,000
J TEMPIMODERNI S.P.A.	0,805	0,268	0,268	6,700
K Umnia S.p.A.	1,222	0,407	0,407	10,175
L Winlma S.p.A.	1,118	0,373	0,373	9,325

1 - Lorenzo Bianconi

Ditta	I												offerta (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_1 \dots a_n)$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \Sigma X_i) * \Sigma y_i$			
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L							
A	1	1/3	1/2	1/1	1/1	1/2	2/1	1/5	1/5	1/1	1/2	1/3	12	0,687	0,188	1,007			
B	3/1	1	1/1	2/1	3/1	1/1	5/1	1/2	1/2	4/1	1/1	1/1					1,455	0,482	1,040
C	2/1	1/1	1	2/1	2/1	1/1	4/1	1/2	1/3	3/1	1/1	1/1					1,280	0,418	1,027
D	1/1	1/2	1/2	1	1/1	1/2	2/1	1/4	1/5	2/1	1/2	1/2					0,655	0,217	1,012
E	1/1	1/3	1/2	1/1	1	1/2	2/1	1/5	1/5	1/1	1/2	1/3					0,567	0,188	1,007
F	2/1	1/1	1/1	2/1	2/1	1	4/1	1/2	1/3	3/1	1/1	1/1					1,260	0,418	1,027
G	1/2	1/5	1/4	1/2	1/2	1/4	1	1/5	1/7	1/1	1/4	1/5					0,333	0,110	0,948
H	5/1	2/1	2/1	4/1	5/1	2/1	6/1	1	1/1	5/1	2/1	2/1					2,601	0,882	0,985
I	5/1	2/1	3/1	5/1	5/1	3/1	7/1	1/1	1	6/1	3/1	2/1					3,016	1,000	0,997
J	1/1	1/4	1/3	1/2	1/1	1/3	1/1	1/5	1/5	1	1/3	1/4					0,429	0,142	0,988
K	2/1	1/1	1/1	2/1	2/1	1/1	4/1	1/2	1/3	3/1	1	1/1					1,260	0,418	1,027
L	3/1	1/1	1/1	2/1	3/1	1/1	5/1	1/2	1/2	4/1	1/1	1					1,455	0,482	1,040
Totale Y_i (Σ)	26,500	10,617	12,083	23,000	26,500	12,083	43,000	5,517	4,970	34,000	12,083	10,617	Totale X_i (Σ)	14,858		12,081			

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \Sigma X_i) * \Sigma y_i =$ 12,081

CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] = 0,007

Indice medio di consistenza = 0,148

CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] = 0,047

Firma (Lorenzo Bianconi)

Lorenzo Bianconi

2 - Marco Cintol

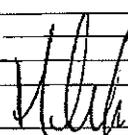
Ditta	I												offerta (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_1 \dots a_n)$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \Sigma X_i) * \Sigma y_i$			
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L							
A	1	1/3	4/3	1/1	1/1	1/1	1/1	1/1	1/2	1/1	1/1	1/1	3	1,059	0,479	1,005			
B	1/1	1	4/1	1/1	1/1	1/1	1/1	1/1	1/2	1/1	1/1	1/1					1,059	0,479	1,005
C	1/4	1/4	1	1/4	1/4	1/4	1/3	1/4	1/3	1/4	1/4	1/3					0,285	0,129	0,990

I	D	1/1	1/1	4/1	1	1/1	1/1	1/1	1/2	1/1	1/1	1/1		1,059	0,479	1,005	
	E	1/1	1/1	4/1	1/1	1	1/1	1/1	1/2	1/1	1/1	1/1		1,059	0,479	1,005	
	F	1/1	1/1	4/1	1/1	1/1	1	1/1	1/2	1/1	1/1	1/1		1,059	0,479	1,005	
	G	1/1	1/1	3/1	1/1	1/1	1	1/1	1/3	1/1	1/1	1/1		1,000	0,452	1,027	
	H	1/1	1/1	4/1	1/1	1/1	1/1	1	1/2	1/1	1/1	1/1		1,059	0,479	1,005	
	I	2/1	2/1	6/1	2/1	2/1	2/1	3/1	2/1	1	2/1	2/1	3/1		2,213	1,000	0,997
	J	1/1	1/1	4/1	1/1	1/1	1/1	1/1	1/2	1	1/1	1/1		1,059	0,479	1,005	
	K	1/1	1/1	4/1	1/1	1/1	1/1	1/1	1/2	1/1	1	1/1		1,059	0,479	1,005	
	L	1/1	1/1	3/1	1/1	1/1	1/1	1/1	1/3	1/1	1/1	1		1,000	0,452	1,027	
	Totale Y _i (Σ)		12,250	12,250	45,000	12,250	12,250	12,250	13,333	12,250	5,833	12,250	12,250	13,333	Totale X _i (Σ)		12,97

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\sum(X_i / \sum X_i) * \sum Y_i =$	12,081
CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] =	0,007
Indice medio di consistenza =	0,148
CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] =	0,047

Firma (Marco Cintola)



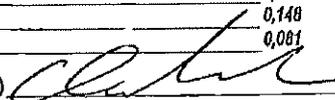
3 - Claudio Cacopardo

I	Ditta	J												12	offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_{11} \dots a_{nn})$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \sum X_i) * \sum Y_i$			
	A	1	1/3	1/1	1/2	4/1	1/1	1/4	1/3	1/5	1/1	1/2	1/1						0,849	0,184	1,019
	B	3/1	1	3/1	2/1	7/1	3/1	1/1	1/1	1/2	3/1	2/1	3/1						1,969	0,560	0,992
	C	1/1	1/3	1	1/2	4/1	1/1	1/4	1/3	1/5	1/1	1/2	1/1						0,849	0,184	1,019
	D	2/1	1/2	2/1	1	6/1	2/1	1/2	1/2	1/4	2/1	1/1	2/1						1,144	0,325	1,088
	E	1/4	1/7	1/4	1/5	1	1/4	1/8	1/7	1/8	1/4	1/5	1/4						0,217	0,082	0,888
	F	1/1	1/3	1/1	1/2	4/1	1	1/4	1/3	1/5	1/1	1/2	1/1						0,849	0,184	1,019
	G	4/1	1/1	4/1	2/1	8/1	4/1	1	1/1	1/2	4/1	2/1	4/1						2,245	0,838	1,089
	H	3/1	1/1	3/1	2/1	7/1	3/1	1/1	1	1/2	3/1	2/1	3/1						1,969	0,560	0,992
	I	5/1	2/1	5/1	4/1	9/1	5/1	2/1	2/1	1	5/1	4/1	5/1						3,519	1,000	0,837
	J	1/1	1/3	1/1	1/2	4/1	1/1	1/4	1/3	1/5	1	1/2	1/1						0,849	0,184	1,019
	K	2/1	1/2	2/1	1/1	6/1	2/1	1/2	1/2	1/4	2/1	1	2/1						1,144	0,325	1,088
	L	1/1	1/3	1/1	1/2	4/1	1/1	1/4	1/3	1/5	1/1	1/2	1						0,849	0,184	1,019
	Totale Y _i (Σ)		24,250	7,810	24,250	14,700	62,000	24,250	7,375	7,810	4,111	24,250	14,700						24,250	Totale X _i (Σ)	

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\sum(X_i / \sum X_i) * \sum Y_i =$	12,129
CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] =	0,012
Indice medio di consistenza =	0,148
CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] =	0,081

Firma (Claudio Cacopardo)



CALCOLO DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIU' VANTAGGIOSA - Metodo Analytic Hierarchy Process (AHP) approssimato

SESOLA23 - somministrazione lavoro a tempo determinato

Criterio: EVTc - Gestione contrattuale

Peso 5

Impresa	Somma coefficienti	Media coefficienti	Normalizzazione coefficienti	Punteggio
A ADECCO ITALIA S.p.A.	0,813	0,271	0,271	1,355
B e-work spa	2,011	0,670	0,670	3,350
C FMST LAVORO S.R.L.	0,308	0,102	0,102	0,510
D GENERAZIONE VINCENTE S.P.A.	1,454	0,485	0,485	2,425
E GIGROUP S.P.A.	1,621	0,540	0,540	2,700
F In.HR Agenzia per il Lavoro SpA	0,849	0,283	0,283	1,415
G Manpower s.r.l.	2,201	0,734	0,734	3,670
H OASI LAVORO SPA	1,239	0,413	0,413	2,065
I Randstad Italia	2,435	0,812	0,812	4,060
J TEMPIMODERNI S.P.A.	1,350	0,450	0,450	2,250
K Umara S.p.A.	0,791	0,264	0,264	1,320
L WinTime S.p.A.	1,692	0,564	0,564	2,820

1 - Lorenzo Bianconi

Ditta	J												offerte (n)	Peso AHP $X_j = \text{Radice } n$ ($n^{\frac{1}{n}}$)	Coefficienti	Autovalore ($X_j / \sum X_j$) * $\sum Y_j$			
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L							
A	1	1/3	3/1	1/3	1/5	1/2	1/5	1/2	1/5	1/3	1/2	1/5	12	0,409	0,192	1,017			
B	3/1	1	6/1	1/1	1/2	2/1	1/2	2/1	1/2	1/1	2/1	1/2					0,664	1,053	
C	1/3	1/6	1	1/3	1/8	1/6	1/3	1/6	1/3	1/8	1/6	1/3					0,195	0,092	0,697
D	3/1	1/1	6/1	1	1/2	2/1	1/2	2/1	1/2	1/1	2/1	1/2					1,201	0,564	1,053
E	5/1	2/1	8/1	2/1	1	3/1	1/1	3/1	1/1	2/1	3/1	1/1					2,128	1,000	0,976
F	2/1	1/2	6/1	1/2	1/3	1	1/3	1/1	1/3	1/2	1/1	1/3					0,706	0,332	1,042
G	5/1	2/1	8/1	2/1	1/1	3/1	1	3/1	1/1	2/1	3/1	1/1					2,128	1,000	0,976
H	2/1	1/2	6/1	1/2	1/3	1/1	1/3	1	1/3	1/2	1/1	1/3					0,706	0,332	1,042
I	5/1	2/1	8/1	2/1	1/1	3/1	1/1	3/1	1	2/1	3/1	1/1					2,128	1,000	0,976
J	3/1	1/1	6/1	1/1	1/2	2/1	1/2	2/1	1/2	1	2/1	1/2					1,201	0,564	1,053
K	2/1	1/2	6/1	1/2	1/3	1/1	1/3	1/1	1/3	1/2	1	1/3					0,706	0,332	1,042
L	5/1	2/1	8/1	2/1	1/1	3/1	1/1	3/1	1/1	2/1	3/1	1					2,128	1,000	0,976
Totale Y_j (Σ)	36,333	13,000	69,000	13,000	6,825	21,700	6,825	21,700	6,825	13,000	21,700	6,825	Totale X_j (Σ)	14,837		12,103			

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_j / \sum X_j) * \sum Y_j =$	12,103
CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] =	0,009
Indice medio di consistenza =	0,148
CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] =	0,061

Firma (Lorenzo Bianconi) 

2 - Marco Cintol

Ditta	J												offerte (n)	Peso AHP $X_j = \text{Radice } n$ (a_1, \dots, a_n)	Coefficienti	Autovalore ($X_j / \Sigma X_j$) * Σy_j	
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L					
I	A	1	1/5	3/1	1/1	1/1	2/1	1/2	2/1	1/2	2/1	3/1	1/1	12	1,113	0,245	1,077
	B	5/1	1	8/1	5/1	5/1	5/1	3/1	5/1	3/1	5/1	5/1	5/1		4,545	1,000	0,936
	C	1/3	1/3	1	1/3	1/3	1/2	1/5	1/2	1/5	1/2	1/1	1/3		0,375	0,083	0,812
	D	1/1	1/5	3/1	1	1/1	2/1	1/2	2/1	1/2	2/1	3/1	1/1		1,113	0,245	1,077
	E	1/1	1/5	3/1	1/1	1	2/1	1/2	2/1	1/2	2/1	3/1	1/1		1,113	0,245	1,077
	F	1/2	1/3	2/1	1/2	1/2	1	1/3	1/1	1/3	1/1	2/1	1/2		0,639	0,141	0,984
	G	2/1	1/3	5/1	2/1	2/1	3/1	1	3/1	1/1	3/1	5/1	2/1		1,979	0,435	1,067
	H	1/2	1/3	2/1	1/2	1/2	1/1	1/3	1	1/3	1/1	2/1	1/2		0,639	0,141	0,984
	I	2/1	1/3	5/1	2/1	2/1	3/1	1/1	3/1	1	3/1	5/1	2/1		1,979	0,435	1,067
	J	1/2	1/3	2/1	1/2	1/2	1/1	1/3	1/1	1/3	1	2/1	1/2		0,639	0,141	0,984
	K	1/3	1/3	1/1	1/3	1/3	1/2	1/5	1/2	1/5	1/2	1	1/3		0,375	0,083	0,812
	L	1/1	1/5	3/1	1/1	1/1	2/1	1/2	2/1	1/2	2/1	3/1	1		1,113	0,245	1,077
Totale Y_j (Σ)		15,167	3,217	38,000	15,167	15,167	24,000	8,400	24,000	8,400	24,000	38,000	15,167	Totale X_j (Σ)	16,622		12,164

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_j / \Sigma X_j) * \Sigma y_j =$	12,164
CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] =	0,014
Indice medio di consistenza =	0,148
CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] =	0,095

Firma (Marco Cintol)

3 - Claudio Cacopardo

Ditta	J												offerte (n)	Peso AHP $X_j = \text{Radice } n$ (a_1, \dots, a_n)	Coefficienti	Autovalore ($X_j / \Sigma X_j$) * Σy_j	
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L					
I	A	1	1/1	3/1	1/2	1/1	1/1	1/2	1/2	1/3	1/2	1/1	1/1	12	0,794	0,376	1,023
	B	1/1	1	4/1	1/1	1/1	1/1	1/2	1/2	1/2	1/1	1/1	1/1		0,944	0,447	0,998
	C	1/3	1/4	1	1/5	1/3	1/3	1/5	1/5	1/5	1/5	1/3	1/4		0,277	0,131	0,887
	D	2/1	1/1	5/1	1	2/1	2/1	1/1	1/1	1/2	1/1	2/1	1/1		1,360	0,645	1,030
	E	1/1	1/1	3/1	1/2	1	1/1	1/2	1/2	1/3	1/2	1/1	1/1		0,794	0,376	1,023
	F	1/1	1/1	3/1	1/2	1/1	1	1/2	1/2	1/3	1/2	1/1	1/1		0,794	0,376	1,023
	G	2/1	2/1	5/1	1/1	2/1	2/1	1	1/1	1/1	1/1	2/1	2/1		1,617	0,766	0,992
	H	2/1	2/1	5/1	1/1	2/1	2/1	1/1	1	1/1	1/1	2/1	2/1		1,617	0,766	0,992
	I	3/1	2/1	5/1	2/1	3/1	3/1	1/1	1/1	1	2/1	3/1	2/1		2,110	1,000	1,021
	J	2/1	1/1	5/1	1/1	2/1	2/1	1/1	1/1	1/2	1	2/1	1/1		1,360	0,645	1,030
	K	1/1	1/1	3/1	1/2	1/1	1/1	1/2	1/2	1/3	1/2	1	1/1		0,794	0,376	1,023
	L	1/1	1/1	4/1	1/1	1/1	1/1	1/2	1/2	1/2	1/1	1/1	1		0,944	0,447	0,998
Totale Y_j (Σ)		17,333	14,250	47,000	10,200	17,333	17,333	8,200	8,200	6,500	10,200	17,333	14,250	Totale X_j (Σ)	13,405		12,140

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_j / \Sigma X_j) * \Sigma y_j =$	12,140
CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] =	0,013
Indice medio di consistenza =	0,148
CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] =	0,088

Firma (Claudio Cacopardo)

MINISTERO DEL LAVORO E DELLE POLITICHE SOCIALI
 Direzione Generale della Tutela delle Condizioni di Lavoro - Div. IV

COSTO MEDIO ORARIO PER I DIPENDENTI DA AZIENDE DEL TERZIARIO, DELLA DISTRIBUZIONE E DEI SERVIZI NAZIONALE

	- AZIENDE CON OLTRE 50 DIPENDENTI -						
	Q	I	II	III	IV	V	OTTOBRE 2010
Livelli							
Elementi retributivi annui							
Paga base	19.197,12	17.292,84	14.958,24	12.785,28	11.057,52	9.990,00	8.968,92
Confindenza+EDR	6.484,44	6.450,24	6.390,48	6.334,80	6.280,64	6.263,28	6.237,12
Indennità di funzione (Q) e superminimo (VII)	3.008,12						
Anzianità (due scatti)	611,04	596,16	547,92	526,80	495,84	487,20	473,52
Terzo elemento	24,84	24,84	24,84	24,84	24,84	24,84	24,84
Festività retribuite medie (3 giorni)	281,99	234,27	210,78	189,15	171,82	161,21	151,00
Tredicesima	2.443,86	2.030,34	1.826,79	1.639,31	1.489,07	1.397,11	1.308,70
Quattordicesima	2.443,88	2.030,34	1.826,79	1.639,31	1.489,07	1.397,11	1.308,70
RETRIBUZIONE MEDIA ANNUA	34.496,31	28.659,03	25.785,84	23.139,49	21.018,80	19.720,75	18.472,80
Oneri previd. e ass.vi							
Inps (29,88%)	10.307,50	8.563,32	7.704,81	6.914,08	6.280,42	5.892,56	5.519,87
Inail (0,04% solo per il rischio elettrico)	13,80	11,46	10,31	9,26	8,41	7,89	7,39
TOTALE ONERI PREVID. E ASS.VI	10.321,30	8.574,78	7.715,12	6.923,34	6.288,83	5.900,45	5.527,06
Trattamento fine rapporto	2.556,28	2.122,69	1.910,06	1.714,04	1.556,95	1.460,80	1.368,36
Rivalutazione T.F.R. (2,224907%)	341,12	283,39	254,98	228,81	207,84	195,01	182,67
Contributo Ente Bilaterale (0,1%)	26,68	23,74	21,35	19,12	17,35	16,25	15,21
Previdenza complementare (20% di 1,05%)	72,44	60,18	54,15	48,59	44,14	41,41	38,79
QUAS+10% INPS+QUADRIFOR	423,89						
Fondo EST di Assistenza Sanitaria Integrativa		132,00	132,00	132,00	132,00	132,00	132,00
COSTO MEDIO ANNUO	48.236,02	39.856,01	35.873,50	32.205,39	29.265,91	27.466,67	25.736,89
INCIDENZA IRAP (3,9%)	1.890,67	1.563,94	1.398,66	1.255,65	1.141,04	1.070,89	1.003,45
INCIDENZA IRES (27,5% IRAP)	517,18	427,33	384,63	345,30	313,79	294,49	275,95
COSTO MEDIO ANNUO+INCIDENZE	50.633,87	41.837,28	37.656,79	33.806,34	30.720,74	28.832,05	27.016,29
COSTO MEDIO ORARIO	30,39	25,11	22,60	20,29	18,44	17,31	16,22
COSTO MEDIO ORARIO (1)	30,73	25,39	22,86	20,52	18,65	17,50	16,40
TOTALE COSTO ORARIO (centro-nord) (2)	29,94	24,71	22,23	19,94	18,11	16,98	15,91
TOTALE COSTO ORARIO (centro-sud) (1) (2)	30,17	24,90	22,39	20,08	18,23	17,10	16,01
TOTALE COSTO ORARIO (sud e isole) (2)	29,81	24,58	22,10	19,81	17,98	16,86	15,78
TOTALE COSTO ORARIO (sud e isole) (1) (2)	30,01	24,74	22,23	19,92	18,07	16,94	15,85
ORARIO DI LAVORO	28.690,68	23.743,08	21.348,72	19.120,08	17.348,16	16.253,28	15.206,04
Ore teoriche (40 ore x 52,2 settimane)	2.088						
Ore non lavorate per:							
Ferie (26 giorni)	173						
Permessi retribuiti (104 ore)	104						
Festività medie Intrasettimanali (8 giorni)	53						
Malattia, gravidanza, infortunio (11 giorni)	73						
Assemblee sindacali, permessi (12 ore)	12						
Formazione, permessi R.L.S.(L.626/94) (1 giorno)	7						
Totale ore mediamente non lavorate	422						
Ore mediamente lavorate	1.566						

(1) Ai sensi della legge 266/2005, qualora in una regione si sia sfiorato il tetto della spesa sanitaria, l'aliquota IRAP è aumentata dello 0,92%.

(2) Per i lavoratori a cui viene applicata la legge 296/2006 e successive modificazioni e per il periodo e le quantità dovute.