

GEN/ACA/MF/db

OGGETTO: incarico professionale per progettazione FTE/esecutiva, Direzione Lavori, contabilità e liquidazione, C.S.P. e C.S.E. per adeguamento centrale idrica di Verona Est

Riferimenti:

- Codice pratica: ADCEST23
- Fascicolo telematico: Tender_199
- Lotto 1 - Progettazione e D.L.
 - RdO cod. rfq_284
 - CIG 9933814AA2
- Lotto 2 - C.S.P. e C.S.E.
 - RdO cod. rfq_285
 - CIG 99338128FC
- Codice Unico del Progetto: I32E22000350005

VERBALE

In data 14/09/2023 alle ore 11,40 in modalità remota e con l'ausilio di adeguati mezzi di comunicazione atti a salvaguardare la riservatezza della seduta, si è riunita la Commissione, regolarmente nominata con provvedimento prot. int. 661 del 05/09/2023 ai sensi dell'art. 77 c. 13 del D. Lgs 50/16, così composta:

- **Presidente: Isacco Rigodanze** – Dirigente U.O. Tecnica;
- **Componente interno: Emiliano Lonardi** – addetto U.O. Sviluppo Reti e Impianti;
- **Componente interno: Davide Ferrarese** – addetto U.O. Sviluppo Reti e Impianti;

segretario verbalizzante è Diego Beraldo, addetto U.O. Supporto RUP.

Fatte salve le premesse del verbale della prima seduta del 12/09/2023, si premette ulteriormente che:

- nelle date del 12 e 14/09/2023 si sono svolte le sedute di gara nel corso delle quali la Commissione regolarmente nominata ha svolto le operazioni di apertura e valutazione delle relazioni prodotte dai concorrenti ammessi ai sensi del punto 14 del disciplinare di gara nella Busta Tecnica della RdO del Lotto 1 per i criteri di valutazione 1.1, 1.2, 1.4 e 1.6;
- al termine dell'ultima delle due sedute il Presidente di Commissione ha disposto la sospensione della seduta nelle more di ricezione di un parere tecnico richiesto al consulente della stazione appaltante specializzato nelle tematiche oggetto del criterio di valutazione 1.6.

Il Presidente di Commissione, evidenzia che la presente seduta ha ad oggetto l'esame delle offerte dei concorrenti ammessi per il Lotto 2 della gara in oggetto.

Il segretario di gara effettua l'accesso nel Portale informatico nella RdO del Lotto 2 e rende noti nominativi degli operatori economici che hanno prodotto offerta a portale per tale lotto entro i termini previsti nel disciplinare di gara, vale a dire:

- Tucci Engineering S.r.l.s. di San Martino Buon Albergo (VR)
- R.T.P. Isola Boasso/C.M.R./ALP con capogruppo mandataria Studio di Ingegneria Isola Boasso &

Isacco Rigodanze, presidente

Emiliano Lonardi, commissario

Davide Ferrarese, commissario

Pagina 1 di 5



associati S.r.l. di Vercelli

Visto il provvedimento di nomina della commissione ed appresi i nominativi dei concorrenti i commissari, il presidente ed il segretario verbalizzante, con la sottoscrizione del presente verbale dichiarano:

- di accettare l'incarico assegnato con la determina di nomina della commissione succitata;
- l'inesistenza delle cause di incompatibilità e di astensione di cui all'art. 77, commi 5 e 6 del D. Lgs. n. 50/2016
- ai sensi dell'art. 38, comma 3, del D.P.R. n. 445/2000, di essere consapevoli delle sanzioni penali previste dall'articolo 76 del D.P.R. 445/2000 per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci ivi indicate

Stante quanto sopra il segretario provvede alle operazioni di apertura della RDO del Lotto 2 ed alla chiusura della sezione di qualifica, dando modo ai commissari di effettuare l'accesso alla busta tecnica dei concorrenti.

ESAME OFFERTA TECNICA

Analogamente a quanto effettuato nel corso delle precedenti sedute per il Lotto 1, la Commissione procede per il Lotto 2 con la medesima metodologia di valutazione ed assegnazione dei punteggi utilizzata il primo lotto ai sensi di quanto stabilito nel disciplinare di gara, dando quindi inizio alle valutazioni per la valutazione Qualitativa, con esame degli elaborati previsti ai paragrafi 3.1, 3.2, 3.3 del punto 14 del disciplinare, prodotti dai concorrenti ammessi per i criteri di valutazione 1.1, 1.2 e 1.3 di tipo "QL".

Il Presidente, in relazione ai contenuti del disciplinare, evidenzia quindi che l'esame dei sopraccitati elaborati e la conseguente attribuzione dei punteggi avverrà con l'applicazione della metodologia del "confronto a coppie" specificata nella tabella del punto 16.2.1 del medesimo.

La Commissione effettua conseguentemente l'accesso alla documentazione regolarmente prodotta dai concorrenti nella Busta Tecnica della RdO proseguendo con un approfondito l'esame delle relazioni inviate dagli stessi ai sensi del sopraccitato punto 14 del Disciplinare di gara.

Alle ore 12,30 per sopraggiunti impegni il Presidente di Commissione dispone la sospensione della seduta e la prosecuzione della stessa a data ed ora da definirsi.

Alle ore 9,30 del 18/09/2023 la seduta riprende e il Presidente di Commissione enuncia che nel corso della stessa la Commissione proseguirà con l'esame e il raffronto delle relazioni prodotte dai concorrenti nella busta Tecnica per i criteri di valutazione citati nella precedente seduta.

Per quanto concerne il criterio di valutazione 1.2, i commissari rilevano che nel gruppo di lavoro proposto dal concorrente Tucci Engineering rientrano due professionisti individuati come assistenti al CSP/CSE, per i quali non risulta specificata la tipologia di rapporto professionale in essere col concorrente.

La Commissione prende comunque atto della conformazione del gruppo descritta nella relazione e dell'esperienza delle figure professionali in essa individuate, demandando alla successiva fase di valutazione della documentazione amministrativa, qualora il concorrente dovesse risultare primo



classificato in graduatoria, l'eventuale effettuazione di approfondimenti relativi all'accertamento dei rapporti professionali dei due professionisti col concorrente Tucci Engineering.

Ad avvenuto svolgimento delle operazioni di esame e comparazione di tutte le relazioni prodotte dai concorrenti per i criteri di valutazione 1.1, 1.2 e 1.3, la Commissione procede con l'attribuzione dei punteggi agli stessi con la medesima metodologia utilizzata nelle precedenti sedute per il Lotto 1.

In conseguenza alle operazioni sopra riportate risultano pertanto determinati, per i concorrenti, i punteggi ai criteri di valutazione dell'offerta tecnica 1.1, 1.2 e 1.3 previsti nel disciplinare di gara.

Terminate le operazioni di valutazione per i suddetti criteri, il Presidente di Commissione alle ore 11,00 dispone la sospensione della seduta e la riconvocazione della Commissione a successiva seduta a data ed ora da definirsi per la prosecuzione delle operazioni di gara tra cui, in particolare, l'esame dei punteggi acquisiti dai concorrenti per il criterio di valutazione dell'offerta tecnica di tipo quantitativo (QT) 1.4 e quindi la determinazione dei punteggi totali per detta offerta.

Alle ore 11,40 del 28/09/2023 la seduta riprende e il Presidente di Commissione enuncia che nel corso della stessa la Commissione proseguirà per il Lotto 2 con le operazioni di gara mediante valutazione del restante criterio di valutazione dell'offerta tecnica 1.4 di tipo "QT".

La Commissione procede quindi, per ciascun concorrente, con l'apertura del modulo, preimpostato dalla stazione appaltante e accluso alla documentazione a base di gara, prodotto nella Busta Tecnica della RdO in corrispondenza del parametro telematico 2.2.1 corrispondente alla risposta da rilasciare per il suddetto criterio di valutazione. In relazione a ciò il Presidente specifica che nel modulo utilizzato dai concorrenti sono già preimpostate le formule che, in relazione alla compilazione da parte degli stessi nei campi in esso editabili, restituiscono il punteggio finale ai sensi della metodologia di calcolo precisata nella tabella del punto 16.2.1 del disciplinare.

Per il concorrente Tucci Engineering i commissari prendono atto del valore risultante dalla compilazione del modulo, mentre per il concorrente R.T.P. Isola Boasso/C.M.R./ALP la Commissione rileva la mancata compilazione dello stesso, che peraltro risulta pervenuto (con sottoscrizione apposta da tutti i componenti del RTP) con la compilazione dei soli campi relativi alla sua intestazione, in cui sono citati i dati della mandante C.M.R. e quindi il punteggio totale derivante pari a punti 0.

Il Presidente di Commissione procede quindi per entrambi i concorrenti all'inserimento nel parametro 2.2.1 del punteggio totale per il criterio 1.4 rilevato dal modulo sopracitato.

Il Presidente di Commissione, ad avvenuta conclusione delle valutazioni per l'offerta tecnica, procede ad inserire a Portale i punteggi attribuiti in precedenza per i criteri 1.1, 1.2 e 1.3 ottenendo di conseguenza in automatico il punteggio totale per l'offerta tecnica del Lotto 2 conseguito da ciascun concorrente. Ai sensi di quanto stabilito al punto 16.3 del disciplinare di gara, la Commissione effettua altresì la riparametrazione del punteggio per ciascun concorrente, determinando il punteggio totale riparametrato, valevole ai fini dell'aggiudicazione.

I punteggi per l'offerta tecnica sono così determinati:

- Tucci Engineering S.r.l.s., punteggio complessivo pari a 68,442 punti, riparametrati in 80,00 punti

Isacco Rigodanze, presidente

Emiliano Lonardi, commissario

Davide Ferrarese, commissario

Pagina 3 di 5



- R.T.P. Isola Boasso/C.M.R./ALP, punteggio complessivo pari a 56,675 punti, riparametrati in 66,246 punti

Visti i punteggi totali acquisiti dai concorrenti, il Presidente dà atto che nessun concorrente ha conseguito in punteggio totale non riparametrato inferiore alla soglia di sbarramento citata al termine del punto 16 (pag. 26) del disciplinare di gara, per cui tutte le offerte sono ammesse alla successiva fase di valutazione.

Tutti i punteggi di tipo qualitativo, attribuiti dai commissari per i rispettivi criteri dell'offerta tecnica, sono rilevabili dalle tabelle allegate al presente verbale per formarne parte integrante, derivanti dal foglio elettronico di calcolo utilizzato per la determinazione degli stessi.

La Commissione procede poi con le operazioni di chiusura a Portale della busta Tecnica della RdO relativa al Lotto 2.

ESAME OFFERTA ECONOMICA

La Commissione, avendo ultimato la fase valutativa dell'offerta Tecnica, prosegue con la successiva fase di gara e procede con l'apertura telematica della Busta Economica dei concorrenti ammessi per la RdO del Lotto 2, dando inizio alla valutazione per quanto concerne il criterio "Offerta Economica" secondo la metodologia riportata per detto criterio nel punto 16.2.2 del disciplinare di gara.

La Commissione prosegue quindi con la lettura del valore dichiarato da ciascun concorrente per il parametro preimpostato nella busta elettronica. In relazione a ciò, la Commissione accerta che i valori dichiarati dai concorrenti risultano correttamente formulati secondo le indicazioni presenti nel disciplinare di gara.

Il Presidente di Commissione effettua la lettura dal Portale informatico del punteggio dell'offerta economica acquisito da ciascun concorrente e quindi del punteggio complessivo dell'offerta, determinato mediante sommatoria con quello dell'offerta tecnica precedentemente attribuito, valevole ai fini dell'aggiudicazione.

La Commissione prosegue poi con le operazioni di chiusura a Portale della busta Economica della RdO.

VALUTAZIONI IN MERITO ALL'ANOMALIA DELL'OFFERTA

Preso atto di quanto sopra verificato, il Presidente di Commissione dà quindi applicazione ai criteri indicati al punto 20 del disciplinare di gara per l'accertamento dei presupposti per procedere con la verifica di congruità dell'offerta.

Visto il numero di offerte regolarmente ammesse, inferiori a 3, la Commissione non procede alle valutazioni sulla base della soglia di anomalia ma solamente in caso di accertamento dell'eventuale presenza di indici sintomatici di anomalia nelle offerte.

Il Presidente evidenzia quindi, concordemente ai commissari, che a seguito dell'esame delle offerte dei concorrenti in questione non risulta emersa la presenza di indici sintomatici di anomalia: dichiara, pertanto le offerte congrue, sostenibili e realizzabili e dispone l'ammissione alla gara delle stesse.

A conclusione delle sopradescritte operazioni ed in relazione alle valutazioni effettuate ed agli esiti delle stesse, il Presidente di Commissione definisce quindi la graduatoria finale di gara e precisamente:



- 1° classificato: Tucci Engineering S.r.l.s. di San Martino Buon Albergo (VR), per un punteggio complessivo pari a 100 punti e con un ribasso offerto sull'importo a base d'asta soggetto a ribasso pari al 28,30%
- 2° classificato: R.T.P. Isola Boasso/C.M.R./ALP con capogruppo mandataria Studio di Ingegneria Isola Boasso & associati S.r.l. di Vercelli, per un punteggio complessivo pari a 85,278 punti e con un ribasso offerto sull'importo a base d'asta soggetto a ribasso pari al 25%

Alla luce della graduatoria formatasi il presidente di commissione demanda al Seggio di gara per la verifica della documentazione amministrativa del primo operatore economico in graduatoria, nonché per la proposta di aggiudicazione successiva a tale esame.

Eventuali ulteriori informazioni non riportate nel presente verbale, sono rilevabili nella loro completezza dal report, generato dal portale informatico utilizzato "Portale Acquisti di Acque Veronesi s.c.ar.l.", riportante il tracciamento di tutte le operazioni di gara, il quale è direttamente scaricabile dal Portale e reso disponibile in qualunque momento dalla stazione appaltante agli aventi diritto.

Il Presidente di Commissione dà termine alle valutazioni, demanda al segretario i successivi adempimenti di legge e dichiara conclusa la seduta alle ore 12,02.

Di quanto sopra è redatto il presente verbale che, previa lettura e conferma, viene sottoscritto come appresso.

Presidente di Commissione, Isacco Rigodanze



Commissario, Emiliano Lonardi

Commissario, Davide Ferrarese



Segretario verbalizzante, Diego Beraldo

Isacco Rigodanze, presidente



Emiliano Lonardi, commissario



Davide Ferrarese, commissario



Pagina 5 di 5



APPALTO incarico professionale per progettazione FTE/esecutiva, Direzione Lavori, contabilità e liquidazione, C.S.P. e C.S.E. per adeguamento centrale idrica di Verona Est - LOTTO 2

Dati bando e gara

Elementi di valutazione

Cod.	Elementi tecnici	Peso	
EVTa	EVT1 - 1.1 Caratteristiche metodologiche dell'offerta	18	
EVTb	EVT2 - 1.2 Gruppo di lavoro_Qualità ed esperienza di cantiere del personale proposto	22	
EVTc	EVT3 - 1.3 Lavori analoghi	25	
	Elementi quantitativi	Peso	Coefficiente di abbattimento
EVQa	Prezzo	20	0,00
EVQb	Valori QT	15	
		Totale pesi	100

Commissari

Cod.	Nominativo
1	Isacco Rigodanze
2	Emiliano Lonardi
3	Davide Ferrarese

Ditte (massimo 15)

Cod.	Ragione sociale
A	R.T.P. Isola Boasso
B	Tucci

APPALTO incarico professionale per progettazione FTE/esecutiva, Direzione Lavori, contabilità e liquidazione, C.S.P. e C.S.E. per adeguamento centrale idrica di Verona Est - LOTTO 2

Criterio: EVTa - EVT1 - 1.1 Caratteristiche metodologiche dell'offerta

Peso 18

Impresa	Somma coefficienti	Media coefficienti	Normalizzazione coefficienti	Punteggio
A R.T.P. Isola Boasso	3,000	1,000	1,000	18,000
B Tucci	3,000	1,000	1,000	18,000

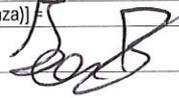
1 - Isacco Rigodanze

Ditta	j		offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_{ij}^* \dots a_{ji})$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \sum X_i) * \sum Y_i$
	A	B				
i	A	1	2	1,000	1,000	1,000
	B	1/1				
Totale Y_j (Σ)		2,000	2,000	Totale X_i (Σ)	2	2,000

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \Sigma X_i) * \Sigma Y_i =$ 2,000
 CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] = 0,000
 Indice medio di consistenza = 0,000
 CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] = 0,000

Firma (Isacco Rigodanze)



2 - Emiliano Lonardi

Ditta		j		offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_{ij}^* \dots o_j)$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \sum X_j) * \sum y_i$
		A	B				
i	A	1	1/1	2	1,000	1,000	1,000
	B	1/1	1		1,000	1,000	1,000
Totale Y_j (Σ)		2,000	2,000	Totale X_i (Σ)	2		2,000

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \sum X_j) * \sum y_i =$	2,000
CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] =	0,000
Indice medio di consistenza =	0,000
CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] =	

Firma (Emiliano Lonardi)



3 - Davide Ferrarese

Ditta		j		offerte (n)	Peso AHP $X_j = \text{Radice } n$ $(a_{1j}^* \dots a_{nj}^*)$	Coefficienti	Autovalore $(X_j / \sum X_j) * \sum y_i$
		A	B				
i	A	1	1/1	2	1,000	1,000	1,000
	B	1/1	1		1,000	1,000	1,000
Totale Y_j (Σ)		2,000	2,000	Totale X_i (Σ)		2	2,000

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_j / \sum X_j) * \sum y_i =$	2,000
CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] =	0,000
Indice medio di consistenza =	0,000
CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] =	

Firma (Davide Ferrarese)

APPALTO incarico professionale per progettazione FTE/ese cutiva, Direzione Lavori, contabilità e liquidazione, C.S.P. e C.S.E. per adeguamento centrale idrica di Verona Est - LOTTO 2

Criterio: EVTb - EVT2 - 1.2 Gruppo di lavoro_Qualità ed esperienza di cantiere del personale proposto

Peso **22**

Impresa	Somma coefficienti	Media coefficienti	Normalizzazione coefficienti	Punteggio
A R.T.P. Isola Boasso	3,000	1,000	1,000	22,000
B Tucci	1,833	0,611	0,611	13,442

1 - Isacco Rigodanze

Ditta	j		offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_j^* \dots o_j)$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \sum X_i) * \sum y_i$	
	A	B					
i	A	1	2	1,000	1,000	1,000	
	B	1/1		1,000	1,000	1,000	
Totale Y_j (Σ)		2,000	2,000	Totale X_i (Σ)		2	2,000

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \sum X_i) * \sum y_i =$ 2,000

CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] = 0,000

Indice medio di consistenza = 0,000

CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] =

Firma (Isacco Rigodanze) 

2 - Emiliano Lonardi

Ditta		j		offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_{ij}^* \dots a_{ji})$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \sum X_i) * \sum y_i$
		A	B				
i	A	1	3/1	2	1,732	1,000	1,000
	B	1/3	1		0,577	0,333	1,000
Totale Y_j (Σ)		1,333	4,000	Totale X_i (Σ)	2,309		2,000

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \Sigma X_i) * \Sigma y_i =$ 2,000

CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] = 0,000

Indice medio di consistenza = 0,000

CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] =

Firma (Emiliano Lonardi)

3 - Davide Ferrarese

Ditta		j		offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_{ij} \dots o_{ij})$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \sum X_i) * \sum y_i$
		A	B				
i	A	1	2/1	2	1,414	1,000	1,001
	B	1/2	1		0,707	0,500	0,999
Totale Y_j (Σ)		1,500	3,000	Totale X_i (Σ)	2,121		2,000

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \sum X_i) * \sum y_i =$ 2,000
 CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] = 0,000
 Indice medio di consistenza = 0,000
 CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] = _____

Firma (Davide Ferrarese) 

APPALTO incarico professionale per progettazione FTE/esecutiva, Direzione Lavori, contabilità e liquidazione, C.S.P. e C.S.E. per adeguamento centrale idrica di Verona Est - LOTTO 2

Criterio: EVTc - EVT3 - 1.3 Lavori analoghi

Peso **25**

Impresa	Somma coefficienti	Media coefficienti	Normalizzazione coefficienti	Punteggio
A R.T.P. Isola Boasso	2,000	0,667	0,667	16,675
B Tucci	3,000	1,000	1,000	25,000

1 - Isacco Rigodanze

Ditta	j		offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_{11}^* \dots a_{nn}^*)$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \sum X_i) * \sum y_i$
	A	B				
i	A	1	2	0,707	0,500	0,999
	B	2/1				
Totale Y_j (Σ)		3,000	Totale X_i (Σ)	2,121		2,000

Verifica della consistenza della matrice

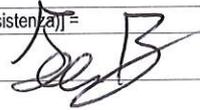
Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \sum X_i) * \sum y_i =$ 2,000

CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] = 0,000

Indice medio di consistenza = 0,000

CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] = _____

Firma (Isacco Rigodanze) _____



2 - Emiliano Lonardi

Ditta		j		offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_{ij} \dots 0_j)$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \sum X_i) * \sum y_i$
		A	B				
i	A	1	1/2	2	0,707	0,500	0,999
	B	2/1	1		1,414	1,000	1,001
Totale Y_j (Σ)		3,000	1,500	Totale X_i (Σ)	2,121		2,000

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \sum X_i) * \sum y_i =$ 2,000
 CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] = 0,000
 Indice medio di consistenza = 0,000
 CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] =

Firma (Emiliano Lonardi)

3 - Davide Ferrarese

Ditta		j		offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_{ij} \dots o_{ij})$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \sum X_i) * \sum y_i$
		A	B				
i	A	1	1/1	2	1,000	1,000	1,000
	B	1/1	1		1,000	1,000	1,000
Totale Y_j (Σ)		2,000	2,000	Totale X_i (Σ)	2		2,000

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \sum X_i) * \sum y_i =$ 2,000

CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] = 0,000

Indice medio di consistenza = 0,000

CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] = _____

Firma (Davide Ferrarese) 

P Tec Max 80 P. Eco Max 20

Concorrenti	P. Tec	P Tec Rip	P. Eco	P. Tot.
A - R.T.P. Isola Boasso	56,675	66,246	19,032	85,278
B - Tucci	68,442	80,000	20,000	100,000
Max	68,442			



