

OGGETTO: affidamento della progettazione esecutiva e dei lavori di realizzazione dell'adduttrice per l'interconnessione idrica tra Belfiore e Verona Est.

Riferimenti:

- Codice pratica: LADOBEVR23
- Fascicolo telematico: Tender_190
- Lotto 1 - Tratto Verona Est_Lavagno
 - RdO cod. rfq_273
 - CIG 97325756F6
- Lotto 2 - Tratto Lavagno_Belfiore
 - RdO cod. rfq_274
 - CIG 973257789C

VERBALE

In data 06/06/2023 alle ore 14,30 in modalità remota e con l'ausilio di adeguati mezzi di comunicazione atti a salvaguardare la riservatezza della seduta, si è riunita la Commissione, regolarmente nominata con provvedimento prot. int. 402 del 06/06/2023 ai sensi dell'art. 77 c. 13 del D.Lgs 50/16, così composta:

- **Presidente: Marco Faedda** – responsabile U.O. Acquisti e Autoparco;
- **Componente interno: Andrea Ianni** – responsabile U.O. Sviluppo Impianti;
- **Componente interno: Emiliano Lonardi** – addetto U.O. Sviluppo Reti;

segretario verbalizzante è Diego Beraldo.

Premesso che:

- con determina a contrarre in data 23/03/2023 prot. int. 258 Acque Veronesi S.c.a.r.l. ha autorizzato l'avvio della procedura di gara d'appalto per la selezione del contraente e l'affidamento della progettazione esecutiva e dei lavori di realizzazione dell'adduttrice per l'interconnessione idrica tra Belfiore e Verona Est per un importo complessivo a base d'asta pari a euro 28.022.751,47 IVA esclusa, di cui euro 26.908.946,74 per prestazioni soggette a ribasso d'asta ed euro 1.113.804,73 per oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso;
- la procedura di aggiudicazione è quella aperta;
- il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa;
- la stazione appaltante ha avviato la gara d'appalto per l'affidamento delle prestazioni in oggetto mediante pubblicazione di:
 - Bando di gara nella G.U.U.E., inviato in data 24/03/2023 ed ivi pubblicato in data 29/03/2023 con n. ID 2023/S 063-187518;
 - Estratto di bando di gara nella G.U.R.I. in data 29/03/2023 al nr. 37;
 - Avviso di gara sul profilo del committente, costituito dal sito internet della Stazione Appaltante, in data 24/03/2023 prot. 7513;
 - Disciplinare e tutti i documenti allegati, nel portale Acquisti di Acque Veronesi, in data 24/03/2023;

Marco Faedda, presidente

Andrea Ianni, commissario

Emiliano Lonardi, commissario

Pagina 1 di 8



- Estratto di bando di gara a norma del D.Lgs. 50/2016 su quotidiani in data 05/04 e 07/04/2023;
 - Avviso di gara nel sito informatico Ministero Infrastrutture e Trasporti in data 30/03/2023
- sono stati rilasciati alcuni chiarimenti in merito ai quesiti posti dai concorrenti invitati alla procedura di gara; tali chiarimenti risultano pubblicati nella RdO contenuta nel fascicolo telematico di gara;
- il termine ultimo, previsto nella sopracitata RdO per la presentazione dell'offerta è scaduto in data 05/05/2023 alle ore 12,00.

Il Presidente di Commissione, evidenzia quindi che la presente seduta ha ad oggetto l'esame delle offerte "tecnica ed economica" dei concorrenti ammessi.

Alla presente procedura è applicato l'art. 133 comma 8 del D.Lgs. 50/2016 e le previsioni del regolamento interno di Acque Veronesi al punto 7.2 in merito al cd "inversione del procedimento", come previsto dal disciplinare di gara, e pertanto si provvederà prima all'assegnazione dei punteggi tecnici ed economici e successivamente alla verifica dell'idoneità dell'offerente risultato primo in graduatoria non anomalo da parte del seggio;

Il segretario di gara effettua l'accesso nel Portale informatico e quindi nella RdO del Lotto 1 e rende noti nominativi degli operatori economici che hanno prodotto per detto lotto offerta a portale, entro i termini previsti nel disciplinare di gara, vale a dire:

- F.I.S. S.p.A di Grumello Del Monte (BG)
- R.T.I. Sitta/Ritonnaro/D.H.D. con capogruppo Sitta S.r.L. di S. Martino Buon Albergo (VR)

Visto il provvedimento di nomina della commissione ed appresi i nominativi dei concorrenti i commissari, il presidente ed il segretario verbalizzante, con la sottoscrizione del presente verbale dichiarano:

- di accettare l'incarico assegnato con la determina di nomina della commissione succitata;
- l'inesistenza delle cause di incompatibilità e di astensione di cui all'art. 77, commi 5 e 6 del D. Lgs. n. 50/2016
- ai sensi dell'art. 38, comma 3, del D.P.R. n. 445/2000, di essere consapevoli delle sanzioni penali previste dall'articolo 76 del D.P.R. 445/2000 per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci ivi indicate

Stante quanto sopra il segretario provvede alle operazioni di apertura della RDO ed alla chiusura della sezione di qualifica, dando modo ai commissari di effettuare l'accesso alla busta tecnica dei concorrenti.

La Commissione effettua inizialmente l'esame dei contenuti dei punti 17.1, 17.2 e 17.4 del disciplinare di gara in cui sono specificati, per entrambi i lotti oggetto dell'appalto, i criteri di valutazione e la metodologia per l'attribuzione dei punteggi per ognuno di essi e il Presidente fa presente che, ai sensi di quanto riportato al punto 19 del disciplinare stesso, i lavori della Commissione inizieranno con l'apertura telematica della Busta Tecnica per ciascuna RdO identificante il singolo lotto oggetto dell'appalto dando inizio alle valutazioni per i criteri di tipo Qualitativo (QL) con esame degli elaborati previsti al punto 15 del medesimo, prodotti dai concorrenti ammessi per i criteri di valutazione 1.1, 1.2, 1.3 e 1.5.

Il Presidente, in relazione ai contenuti del disciplinare, evidenzia quindi che l'esame dei sopracitati elaborati e la conseguente attribuzione dei punteggi avverrà con l'applicazione della metodologia del



“confronto a coppie” specificata nelle tabelle del punto 17.4 del medesimo.

Precisa altresì che per la determinazione dei coefficienti e dei punteggi secondo la metodologia sopra indicata, la Commissione utilizzerà un foglio elettronico di calcolo in formato excel appositamente creato, in quanto il Portale non gestisce tale metodologia, disponendo tuttavia l'inserimento a Portale dei punteggi definitivi determinati dal foglio elettronico che andranno poi successivamente a sommarsi a quelli relativi ai criteri quantitativi attribuiti direttamente dal Portale.

I singoli commissari effettueranno una valutazione comparativa delle relazioni prodotte dai concorrenti, confrontando le stesse a due a due e valutando quindi quale di esse sia da preferire alla luce della documentazione di gara, attribuendo una valutazione numerica circa la preferenza dell'una rispetto all'altra utilizzando la c.d. “scala semantica di Saaty”, che prevede gradi di preferenza compresi tra 1 e 9, così come indicato dal Disciplinare di gara.

Ciascuna valutazione verrà collocata nella matrice completa (e quindi quadrata) dei confronti a coppie, in cui detta matrice è strutturata in maniera tale che se dal confronto tra il concorrente n ed il concorrente m scaturisce una preferenza data dal valore x da collocarsi nella cella $(n;m)$ della matrice completa, nella cella simmetrica $(m;n)$ il valore da porsi è automaticamente determinato nel reciproco, vale a dire in $1/x$.

Sulle matrici prodotte dai singoli commissari è effettuato l'accertamento della coerenza dei giudizi espressi, attraverso il calcolo del rapporto di consistenza delle matrici dei singoli commissari.

Se tale indice, per tutti e tre i commissari, ha valore inferiore a 0,1, questo dimostra matematicamente che le matrici prodotte sono sufficientemente consistenti, vale a dire che i commissari hanno rispettato il principio della transitività nei giudizi.

ESAME OFFERTA TECNICA LOTTO 1

La Commissione effettua conseguentemente l'accesso alla documentazione regolarmente prodotta dai concorrenti nella Busta Tecnica della RdO identificante il lotto 1, proseguendo con un approfondito esame delle relazioni inviate dagli stessi ai sensi del punto 15 del Disciplinare di gara.

La Commissione prosegue poi con la determinazione dei coefficienti mediante l'applicazione della metodologia sopradescritta: a seguito dell'assegnazione degli stessi da parte di ciascun commissario, il Presidente di Commissione ne procede con la lettura ed essi vengono riportati nell'apposita tabella del foglio elettronico di calcolo sopracitato.

In conseguenza alle operazioni sopra riportate risultano pertanto determinati, per i concorrenti, i punteggi ai criteri di valutazione dell'offerta tecnica 1.1, 1.2, 1.3 e 1.5 per il Lotto 1 previsti nel disciplinare di gara.

Al termine delle sopradescritte operazioni, il Presidente di Commissione dispone di dare avvio alle valutazioni per i criteri di tipo Quantitativo (QT).

La Commissione procede quindi con la lettura, per ciascun concorrente, dei valori da esso dichiarati per i criteri di valutazione 1.4, 1.6, 1.7, 1.8 e 1.9 del disciplinare di gara, rilevando altresì i conseguenti punteggi determinati in automatico dal Portale a mezzo di formule in esso preimpostate in applicazione delle rispettive metodologie indicate nella tabella del punto 17.4 del disciplinare.

Nell'ambito della lettura dei valori sopracitati la Commissione esamina per tutti i concorrenti anche gli elaborati e la dichiarazione richiesti a dimostrazione dei valori dichiarati rispettivamente per i criteri 1.4, 1.6 e 1.7, rilevando la regolarità, completezza ed esauritività delle informazioni in essi dichiarate

Marco Faedda, presidente

Andrea Ianni, commissario

Emiliano Lonardi, commissario

Pagina 3 di 8



e/o illustrate.

Il Presidente di Commissione, ad avvenuta conclusione delle valutazioni per l'offerta tecnica, procede ad inserire a Portale i punteggi attribuiti in precedenza per i criteri 1.1, 1.2, 1.3 e 1.5, ottenendo di conseguenza in automatico il punteggio totale per l'offerta tecnica conseguito da ciascun concorrente. Ai sensi di quanto stabilito al punto 17.6 del disciplinare di gara, la Commissione effettua altresì la riparametrazione del punteggio per ciascun concorrente, determinando il punteggio totale riparametrato, valevole ai fini dell'aggiudicazione.

I punteggi per l'offerta tecnica sono così determinati:

- F.I.S. S.p.A.: punteggio complessivo pari a 64,334 punti, riparametrati in 77,863 punti
- R.T.I. Sitta/Ritonnaro/D.H.D.: punteggio complessivo pari a 66,100 punti, riparametrati in 80 punti

Visti i punteggi totali acquisiti dai concorrenti, il Presidente dà atto che entrambi conseguono un punteggio complessivo per l'offerta tecnica, non riparametrato, superiore alla soglia di sbarramento indicata al punto 17.4 del disciplinare di gara, per cui essi risultano ammessi alla successiva fase di gara di apertura ed esame dell'offerta economica.

La Commissione procede con le operazioni di chiusura a Portale della busta Tecnica della RdO del Lotto 1.

Tutti i punteggi di tipo qualitativo, attribuiti dai commissari per i rispettivi criteri dell'offerta tecnica, sono rilevabili dalle tabelle allegate al presente verbale per formarne parte integrante, derivanti dal foglio elettronico di calcolo utilizzato per la determinazione degli stessi.

Alle ore 17,00 il Presidente di Commissione dispone la sospensione della seduta e la riconvocazione della stessa il giorno successivo ai fini di dare prosecuzione alle operazioni di gara secondo quanto previsto nel disciplinare.

Alle ore 8,30 del 07.06.2023 la seduta riprende.

Il Presidente di Commissione, sulla base degli esiti delle valutazioni effettuate nel corso della giornata precedente dispone l'apertura per entrambi i concorrenti della Busta Economica della RdO di tale lotto.

ESAME OFFERTA ECONOMICA LOTTO 1

La Commissione procede con l'apertura telematica della Busta Economica dei concorrenti ammessi per il Lotto 1, dando inizio alla valutazione per quanto concerne il criterio 1.10, secondo la metodologia riportata per detto criterio nel punto 17.5 del disciplinare di gara.

La Commissione prosegue quindi con la lettura dei valori dichiarati dai concorrenti per i parametri preimpostati nella busta elettronica, nonché alla documentazione regolarmente prodotta dagli stessi in detta busta. In relazione a ciò, la Commissione accerta che la documentazione prodotta dai concorrenti nella busta Economica è completa e regolare ed i valori dichiarati risultano correttamente formulati secondo le indicazioni presenti rispettivamente nella modulistica redatta dalla stazione appaltante e nel disciplinare di gara.

Il Presidente di Commissione effettua la lettura dal Portale informatico del punteggio dell'offerta economica acquisito da ciascun concorrente e quindi del punteggio complessivo dell'offerta,



determinato mediante sommatoria con quello dell'offerta tecnica precedentemente attribuito, valevole ai fini dell'aggiudicazione.

La Commissione prosegue poi con le operazioni di chiusura a Portale della busta Economica.

A seguito di quanto sopra verificato e preso atto che risultano essere 2 le offerte ammesse per il lotto in questione, il Presidente di Commissione enuncia che non si procede al calcolo della soglia di anomalia ai sensi dell'art. 97, c. 3 del Codice e dà quindi applicazione ai criteri indicati al punto 22 del disciplinare di gara per l'accertamento dei presupposti per procedere con la verifica di congruità dell'offerta in caso eventuale individuazione di indici sintomatici di anomalia nelle offerte: a tal fine la Commissione procede con la verifica dell'elaborato "Dichiarazione Esplicativa dell'Offerta" prodotto dai concorrenti, dal quale è possibile rilevare, in particolare, i costi del personale, raffrontati con le tabelle ministeriali di settore e quelli degli oneri aziendali dichiarati, nonché degli ulteriori elaborati economici presenti nella Busta Economica tenuto conto degli elementi precedentemente rilevati nell'Offerta Tecnica.

A seguito del sopracitato esame delle offerte la Commissione non rileva in esse la presenza di indici sintomatici di anomalia.

A conclusione delle sopradescritte operazioni ed in relazione alle valutazioni effettuate ed agli esiti delle stesse, il Presidente di Commissione definisce quindi la graduatoria finale di gara e precisamente:

- 1° classificato: F.I.S. S.p.A., per un punteggio complessivo pari a 97,863 punti e con un ribasso offerto sull'importo a base d'asta soggetto a ribasso pari al 13,031%
- 2° classificato: R.T.I. Sitta/Ritonnaro/D.H.D., per un punteggio complessivo pari a 94,068 punti e con un ribasso offerto sull'importo a base d'asta soggetto a ribasso pari al 5,407%

Avendo ultimato le operazioni di valutazione delle offerte per il Lotto 1, il Presidente di Commissione alle ore 9,30 dispone la sospensione della seduta e la riconvocazione della Commissione a data ed ora da definirsi per il proseguo delle operazioni di gara relativa alla valutazione delle offerte regolarmente pervenute per il Lotto 2.

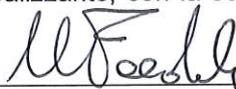
Alle ore 8,30 del 12/06/2023 la seduta riprende e il Presidente di Commissione enuncia che si procederà all'apertura ed esame delle offerte regolarmente pervenute per il Lotto 2.

Il segretario di gara effettua l'accesso nel Portale informatico e quindi nella RdO del Lotto 2 e rende noti nominativi degli operatori economici che hanno prodotto per detto lotto offerta a portale, entro i termini previsti nel disciplinare di gara, vale a dire:

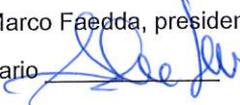
- F.I.S. S.p.A di Grumello Del Monte (BG)
- R.T.I. Italcon/Beozzo Costruzioni con capogruppo Italcon S.p.A. Unipersonale di Trento
- R.T.I. Mu.Bre. Costruzioni/Impresa Costruzioni Manzato/P.A.T.O. con capogruppo Mu.Bre. Costruzioni S.r.L. di Marostica (VI)

Visto il provvedimento di nomina della commissione ed appresi i nominativi dei concorrenti i commissari, il presidente ed il segretario verbalizzante, con la sottoscrizione del presente verbale

Marco Faedda, presidente



Andrea Ianni, commissario



Emiliano Lonardi, commissario



Pagina 5 di 8



dichiarano:

- di accettare l'incarico assegnato con la determina di nomina della commissione succitata;
- l'inesistenza delle cause di incompatibilità e di astensione di cui all'art. 77, commi 5 e 6 del D. Lgs. n. 50/2016
- ai sensi dell'art. 38, comma 3, del D.P.R. n. 445/2000, di essere consapevoli delle sanzioni penali previste dall'articolo 76 del D.P.R. 445/2000 per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci ivi indicate

Il segretario effettua le operazioni di apertura della RDO e chiusura della sezione di qualifica, dando modo ai commissari di effettuare l'accesso alla busta tecnica dei concorrenti.

ESAME OFFERTA TECNICA LOTTO 2

La Commissione effettua quindi l'accesso alla Busta Tecnica della RdO identificante il Lotto 2 svolgendo le medesime operazioni effettuate in precedenza per il Lotto 1.

Con riferimento ai criteri di valutazione di tipo qualitativo (QL) previsti al punto 17.2 del disciplinare di gara, la Commissione prosegue con un approfondito esame delle relazioni inviate dai concorrenti ai sensi del punto 15 del Disciplinare di gara.

La Commissione prosegue poi con la determinazione dei coefficienti mediante l'applicazione della metodologia del confronto a coppie precedentemente descritta: a seguito dell'assegnazione dei coefficienti da parte di ciascun commissario, il Presidente di Commissione ne procede con la lettura ed essi vengono riportati nell'apposita tabella del foglio elettronico di calcolo sopracitato.

In conseguenza alle operazioni sopra riportate risultano pertanto determinati, per i concorrenti, i punteggi ai criteri di valutazione dell'offerta tecnica 1.1, 1.2, 1.3 e 1.5 per il Lotto 2 previsti nel disciplinare di gara.

Al termine delle sopradescritte operazioni, il Presidente di Commissione dispone di dare avvio alle valutazioni per i criteri di tipo Quantitativo (QT).

La Commissione procede quindi con la lettura, per ciascun concorrente, dei valori da esso dichiarati per i criteri di valutazione 1.4, 1.6, 1.7, 1.8 e 1.9 del disciplinare di gara, rilevando altresì i conseguenti punteggi determinati in automatico dal Portale a mezzo di formule in esso preimpostate in applicazione delle rispettive metodologie indicate nella tabella del punto 17.4 del disciplinare.

Nell'ambito della lettura dei valori sopracitati la Commissione esamina per tutti i concorrenti anche gli elaborati e la dichiarazione richiesti a dimostrazione dei valori dichiarati rispettivamente per i criteri 1.4, 1.6 e 1.7, rilevando la regolarità, completezza ed esaustività delle informazioni in essi dichiarate e/o illustrate.

Il Presidente di Commissione, ad avvenuta conclusione delle valutazioni per l'offerta tecnica, procede ad inserire a Portale i punteggi attribuiti in precedenza per i criteri 1.1, 1.2, 1.3 e 1.5, ottenendo di conseguenza in automatico il punteggio totale per l'offerta tecnica conseguito da ciascun concorrente. Ai sensi di quanto stabilito al punto 17.6 del disciplinare di gara, la Commissione effettua altresì la riparametrazione del punteggio per ciascun concorrente, determinando il punteggio totale riparametrato, valevole ai fini dell'aggiudicazione.

I punteggi per l'offerta tecnica sono così determinati:

- F.I.S. S.p.A.: punteggio complessivo pari a 58,34 punti, riparametrati in 75,360 punti

Pagina 6 di 8



- R.T.I. Italcon/Beozzo Costruzioni: punteggio complessivo pari a 50,274 punti, riparametrati in 64,941 punti
- R.T.I. Mu.Bre. Costruzioni/Impresa Costruzioni Manzato/P.A.T.O.: punteggio complessivo pari a 61,932 punti, riparametrati in 80 punti

Visti i punteggi totali acquisiti dai concorrenti, il Presidente dà atto che tutti conseguono un punteggio complessivo per l'offerta tecnica, non riparametrato, superiore alla soglia di sbarramento indicata al punto 17.4 del disciplinare di gara, per cui essi risultano ammessi alla successiva fase di gara di apertura ed esame dell'offerta economica.

La Commissione procede con le operazioni di chiusura a Portale della busta Tecnica della RdO del Lotto 2.

Tutti i punteggi di tipo qualitativo, attribuiti dai commissari per i rispettivi criteri dell'offerta tecnica, sono rilevabili dalle tabelle allegate al presente verbale per formarne parte integrante, derivanti dal foglio elettronico di calcolo utilizzato per la determinazione degli stessi.

ESAME OFFERTA ECONOMICA LOTTO 2

La Commissione, avendo ultimato la fase valutativa dell'offerta Tecnica, prosegue con la successiva fase di gara e procede con l'apertura telematica della Busta Economica dei concorrenti ammessi per il Lotto 2, dando inizio alla valutazione per quanto concerne il criterio 1.10, secondo la metodologia riportata per detto criterio nel punto 17.5 del disciplinare di gara.

La Commissione prosegue quindi con la lettura dei valori dichiarati dai concorrenti per i parametri preimpostati nella busta elettronica, nonché alla documentazione regolarmente prodotta dagli stessi in detta busta. In relazione a ciò, la Commissione accerta che la documentazione prodotta dai concorrenti nella busta Economica è completa e regolare ed i valori dichiarati risultano correttamente formulati secondo le indicazioni presenti rispettivamente nella modulistica redatta dalla stazione appaltante e nel disciplinare di gara.

Il Presidente di Commissione effettua la lettura dal Portale informatico del punteggio dell'offerta economica acquisito da ciascun concorrente e quindi del punteggio complessivo dell'offerta, determinato mediante sommatoria con quello dell'offerta tecnica precedentemente attribuito, valevole ai fini dell'aggiudicazione.

La Commissione prosegue poi con le operazioni di chiusura a Portale della busta Economica.

Preso atto che risultano essere 3 le offerte ammesse per il lotto 2 in questione, la Commissione procede con la determinazione della soglia di anomalia ai sensi dell'art. 97, c. 3 del Codice. A seguito di determinazione della predetta soglia, pari rispettivamente a 64 punti per l'offerta tecnica e 16 punti per l'offerta economica, la Commissione rileva che nessuna offerta risulta essere superiore alla soglia.

Preso atto di ciò, il Presidente di Commissione dispone l'applicazione dei criteri indicati al punto 22 del disciplinare di gara per l'accertamento dei presupposti per procedere con la verifica di congruità dell'offerta in caso eventuale individuazione di indici sintomatici di anomalia nelle offerte. La Commissione procede con la verifica dell'elaborato "Dichiarazione Esplicativa dell'Offerta" prodotto dai concorrenti, nonché degli ulteriori elaborati economici presenti nella Busta Economica tenuto

Marco Faedda, presidente

Andrea Ianni, commissario

Emiliano Lonardi, commissario

Pagina 7 di 8



conto degli elementi precedentemente rilevati nell'Offerta Tecnica.

A seguito del sopracitato esame delle offerte la Commissione non rileva in esse la presenza di indici sintomatici di anomalia.

A conclusione delle sopradescritte operazioni ed in relazione alle valutazioni effettuate ed agli esiti delle stesse, il Presidente di Commissione definisce quindi la graduatoria finale di gara e precisamente:

- 1° classificato: R.T.I. Mu.Bre. Costruzioni/Impresa Costruzioni Manzato/P.A.T.O., per un punteggio complessivo pari a 98,803 punti e con un ribasso offerto sull'importo a base d'asta soggetto a ribasso pari al 13,997%
- 2° classificato: F.I.S. S.p.A., per un punteggio complessivo pari a 95,360 punti e con un ribasso offerto sull'importo a base d'asta soggetto a ribasso pari al 16,332%
- 3° classificato: R.T.I. Italcon/Beozzo Costruzioni: per un punteggio complessivo pari a 78,922 punti e con un ribasso offerto sull'importo a base d'asta soggetto a ribasso pari al 6,673%

Alla luce delle graduatorie formatesi per entrambi i lotti, il Presidente di Commissione dà atto che risultano posizionati al primo posto della rispettiva graduatoria concorrenti diversi, sussistendo in tal modo le condizioni per l'aggiudicabilità di entrambi senza l'applicazione dei criteri previsti al punto 17 del disciplinare di gara per l'individuazione dei migliori offerenti.

Il Presidente dispone quindi l'invio al R.U.P. del presente verbale e degli atti di gara ai fini di dar modo ad esso di valutarne i contenuti e quindi le operazioni in esso illustrate con le relative considerazioni espresse dalla Commissione, demandando al Seggio preposto l'espletamento dell'ulteriore fase procedimentale costituita dall'esame della documentazione amministrativa prodotta dai concorrenti primi classificati per i rispettivi lotti.

Eventuali ulteriori informazioni non riportate nel presente verbale, sono rilevabili nella loro completezza dal report, generato dal portale informatico utilizzato "Portale Acquisti di Acque Veronesi s.c.ar.l.", riportante il tracciamento di tutte le operazioni di gara, il quale è direttamente scaricabile dal Portale e reso disponibile in qualunque momento dalla stazione appaltante agli aventi diritto.

Il Presidente di Commissione dà termine alle valutazioni, demanda al segretario i successivi adempimenti di legge e dichiara conclusa la seduta alle ore 11,45.

Di quanto sopra è redatto il presente verbale che, previa lettura e conferma, viene sottoscritto come appresso.

Presidente di Commissione, Marco Faedda

Commissario, Andrea Ianni

Commissario, Emiliano Lonardi

Segretario verbalizzante, Diego Beraldo



APPALTO Di progettazione esecutiva e lavori di realizzazione dell'adduttrice per l'interconnessione idrica tra Belfiore e Verona Est - LOTTO 1

Dati bando e gara

Elementi di valutazione

Cod.	Elementi tecnici	Peso	
EVTa	EVT1 - Gestione delle risorse d'impresa e modalità organizzative	22	
EVTb	EVT2 - Gestione dei materiali di risulta	17	
EVTc	EVT3 - Ottimizzazione dell'impianto di cantiere	15	
EVTd	EVT4 - Migliorie di tipo gestionale	8	
	Elementi quantitativi	Peso	Coefficiente di abbattimento
EVQa	Prezzo	20	0,00
EVQb	Valori QT	18	
		Totale pesi	100

Commissari

Cod.	Nominativo
1	Marco Faedda
2	Andrea Ianni
3	Emiliano Lonardi

Ditte (massimo 15)

Cod.	Ragione sociale
A	F.I.S.
B	Sitta

APPALTO Di progettazione esecutiva e lavori di realizzazione dell'adduttrice per l'interconnessione idrica tra Belfiore e Verona Est - LOTTO 1

Criterio: EVTa - EVT1 - Gestione delle risorse d'impresa e modalità organizzative

Peso **22**

Impresa	Somma coefficienti	Media coefficienti	Normalizzazione coefficienti	Punteggio
A F.I.S.	2,000	0,667	0,667	14,674
B Sitta	3,000	1,000	1,000	22,000

1 - Marco Faedda

Ditta	j		offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_{ij} * \dots * o_j)$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \sum X_i) * \sum y_i$
	A	B				
i	A	1	2	1,000	1,000	1,000
	B	1/1		1,000	1,000	1,000
Totale Y_j (Σ)		2,000	2,000	Totale X_i (Σ)	2	2,000

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \sum X_i) * \sum y_i =$ 2,000

CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] = 0,000

Indice medio di consistenza = 0,000

CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] = _____

Firma (Marco Faedda) _____

2 - Andrea Ianni

Ditta		j		offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_{ij}^* \dots a_{ji})$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \sum X_i) * \sum y_i$
		A	B				
i	A	1	1/2	2	0,707	0,500	0,999
	B	2/1	1		1,414	1,000	1,001
Totale Y_j (Σ)		3,000	1,500	Totale X_i (Σ)	2,121		2,000

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \sum X_i) * \sum y_i =$	2,000
CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] =	0,000
Indice medio di consistenza =	0,000
CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] =	

Firma (Andrea Ianni)

3 - Emiliano Lonardi

Ditta		j		offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_{i1} \dots a_{in})$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \sum X_i) * \sum y_i$
		A	B				
i	A	1	1/2	2	0,707	0,500	0,999
	B	2/1	1		1,414	1,000	1,001
Totale Y_j (Σ)		3,000	1,500	Totale X_i (Σ)	2,121		2,000

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \sum X_i) * \sum y_i =$ 2,000

CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] = 0,000

Indice medio di consistenza = 0,000

CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] = 0,000

Firma (Emiliano Lonardi)

APPALTO DI progettazione esecutiva e lavori di realizzazione dell'adduttrice per l'interconnessione idrica tra Belfiore e Verona Est - LOTTO 1

Criterio: EVTb - EVT2 - Gestione dei materiali di risulta

Peso **17**

Impresa	Somma coefficienti	Media coefficienti	Normalizzazione coefficienti	Punteggio
A F.I.S.	3,000	1,000	1,000	17,000
B Sitta	1,333	0,444	0,444	7,548

1 - Marco Faedda

Ditta	j		offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_{ij} * \dots * o_{ij})$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \sum X_i) * \sum y_i$
	A	B				
i	A	1	2	1,732	1,000	1,000
	B	1/3				
Totale Y_j (Σ)		1,333	Totale X_i (Σ)	2,309		2,000

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \sum X_i) * \sum y_i =$	2,000
CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] =	0,000
Indice medio di consistenza =	0,000
CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] =	

Firma (Marco Faedda) _____

2 - Andrea Ianni

Ditta		j		offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_{ij}^* \dots o_{ij})$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \sum X_i) * \sum y_i$
		A	B				
i	A	1	2/1	2	1,414	1,000	1,001
	B	1/2	1		0,707	0,500	0,999
Totale Y_j (Σ)		1,500	3,000	Totale X_i (Σ)	2,121		2,000

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \sum X_i) * \sum y_i =$ 2,000

CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] = 0,000

Indice medio di consistenza = 0,000

CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] = _____

Firma (Andrea Ianni)

3 - Emiliano Lonardi

Ditta		j		offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_{ij} \dots a_{ji})$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \sum X_i) * \sum y_i$
		A	B				
i	A	1	2/1	2	1,414	1,000	1,001
	B	1/2	1		0,707	0,500	0,999
Totale Y_j (Σ)		1,500	3,000	Totale X_i (Σ)	2,121		2,000

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \sum X_i) * \sum y_i =$ 2,000

CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] = 0,000

Indice medio di consistenza = 0,000

CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] = _____

Firma (Emiliano Lonardi)

APPALTO Di progettazione esecutiva e lavori di realizzazione dell'adduttrice per l'interconnessione idrica tra Belfiore e Verona Est - LOTTO 1

Criterio: EVTc - EVT3 - Ottimizzazione dell'impianto di cantiere

Peso **15**

Impresa	Somma coefficienti	Media coefficienti	Normalizzazione coefficienti	Punteggio
A F.I.S.	1,333	0,444	0,444	6,660
B Sitta	3,000	1,000	1,000	15,000

1 - Marco Faedda

Ditta	j		offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_{ij}^* \dots a_{ji})$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \sum X_i) * \sum y_i$
	A	B				
i	A	1	2	0,707	0,500	0,999
	B	2/1				
Totale Y_j (Σ)		3,000		Totale X_i (Σ)	2,121	2,000

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \sum X_i) * \sum y_i =$ 2,000

CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] = 0,000

Indice medio di consistenza = 0,000

CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] = _____

Firma (Marco Faedda) _____

2 - Andrea Ianni

Ditta		j		offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_{ij}^* \dots a_{ji})$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \sum X_i) * \sum y_i$
		A	B				
i	A	1	1/3	2	0,577	0,333	1,000
	B	3/1	1		1,732	1,000	1,000
Totale Y_j (Σ)		4,000	1,333	Totale X_i (Σ)	2,309		2,000

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \sum X_i) * \sum y_i =$ 2,000

CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] = 0,000

Indice medio di consistenza = 0,000

CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] =

Firma (Andrea Ianni)

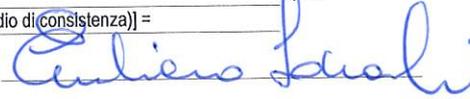
3 - Emiliano Lonardi

Ditta		j		offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_{ij}^* \dots a_{ji})$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \sum X_i) * \sum y_i$
		A	B				
i	A	1	1/2	2	0,707	0,500	0,999
	B	2/1	1		1,414	1,000	1,001
Totale Y_j (Σ)		3,000	1,500	Totale X_i (Σ)	2,121		2,000

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \sum X_i) * \sum y_i =$ 2,000
 CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] = 0,000
 Indice medio di consistenza = 0,000
 CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] =

Firma (Emiliano Lonardi)



APPALTO DI progettazione esecutiva e lavori di realizzazione dell'adduttrice per l'interconnessione idrica tra Belfiore e Verona Est - LOTTO 1

Critério: EVTd - EVT4 - Migliorie di tipo gestionale

Peso 8

Impresa	Somma coefficienti	Media coefficienti	Normalizzazione coefficienti	Punteggio
A F.I.S.	3,000	1,000	1,000	8,000
B Sitta	1,333	0,444	0,444	3,552

1 - Marco Faedda

Ditta	j		offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_{ij} * \dots * 0_{ij})$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \sum X_i) * \sum Y_i$
	A	B				
i	A	1	2	1,732	1,000	1,000
	B	1/3		0,577	0,333	1,000
Totale Y_j (Σ)		1,333		Totale X_i (Σ)	2,309	2,000

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \sum X_i) * \sum Y_i =$ 2,000

CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] = 0,000

Indice medio di consistenza = 0,000

CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] =

Firma (Marco Faedda) _____

2 - Andrea Ianni

Ditta		j		offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_{ij}^* \dots o_{ij})$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \sum X_i) * \sum y_i$
		A	B				
i	A	1	2/1	2	1,414	1,000	1,001
	B	1/2	1		0,707	0,500	0,999
Totale Y_j (Σ)		1,500	3,000	Totale X_i (Σ)	2,121		2,000

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \sum X_i) * \sum y_i =$ 2,000

CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] = 0,000

Indice medio di consistenza = 0,000

CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] = 0,000

Firma (Andrea Ianni)

3 - Emiliano Lonardi

Ditta		j		offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_{ij} \dots a_{ji})$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \sum X_i) * \sum y_i$
		A	B				
i	A	1	2/1	2	1,414	1,000	1,001
	B	1/2	1		0,707	0,500	0,999
Totale Y_j (Σ)		1,500	3,000	Totale X_i (Σ)	2,121		2,000

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \sum X_i) * \sum y_i =$ 2,000
 CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] = 0,000
 Indice medio di consistenza = 0,000
 CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] = _____

Firma (Emiliano Lonardi) _____

Off Tec		P. tot.		80	
Conc.	P. Tec	P. Tec rip.	P. Eco	P. Tot.	
F.I.S.	64,334	77,863	20,000	97,863	
Sitta	66,100	80,000	14,068	94,068	
<i>Pmax</i>	66,100				

APPALTO DI progettazione esecutiva e lavori di realizzazione dell'adduttrice per l'interconnessione idrica tra Belfiore e Verona Est - LOTTO 2

Dati bando e gara

Elementi di valutazione

Cod.	Elementi tecnici	Peso	
EVTa	EVT1 - Gestione delle risorse d'impresa e modalità organizzative	15	
EVTb	EVT2 - Gestione dei materiali di risulta	17	
EVTc	EVT3 - Ottimizzazione dell'impianto di cantiere	15	
EVTd	EVT4 - Migliorie di tipo gestionale	15	
	Elementi quantitativi	Peso	Coefficiente di abbattimento
EVQa	Prezzo	20	0,00
EVQb	Valori QT	18	
		Totale pesi	100

Commissari

Cod.	Nominativo
1	Marco Faedda
2	Andrea Ianni
3	Emiliano Lonardi

Ditte (massimo 15)

Cod.	Ragione sociale
A	F.I.S.
B	Italbeton
C	Mu.Bre.



APPALTO DI progettazione esecutiva e lavori di realizzazione dell'adduttrice per l'interconnessione idrica tra Belfiore e Verona Est - LOTTO 2

Criterio: EVTa - EVT1 - Gestione delle risorse d'impresa e modalità organizzative

Peso **15**

Impresa	Somma coefficienti	Media coefficienti	Normalizzazione coefficienti	Punteggio
A F.I.S.	1,600	0,533	0,533	7,995
B Italbeton	1,106	0,369	0,369	5,535
C Mu.Bre.	3,000	1,000	1,000	15,000

1 - Marco Faedda

Ditta	j			offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_{ij}^* \dots a_{ji})$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \sum X_j) * \sum y_i$	
	A	B	C					
i	A	1	2/1	3	1,000	0,550	1,040	
	B	1/2	1		0,550	0,303	0,978	
	C	2/1	3/1		1,817	1,000	0,990	
Totale Y_j (Σ)		3,500	6,000	1,833	Totale X_i (Σ)		3,367	3,008

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \sum X_j) * \sum y_i =$	3,008
CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] =	0,004
Indice medio di consistenza =	0,580
CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] =	0,007

Firma (Marco Faedda) _____

2 - Andrea Ianni

Ditta	j			offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_{ij}^* \dots a_{ji})$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \sum X_j) * \sum y_i$	
	A	B	C					
i	A	1	1/1	3	0,794	0,500	1,000	
	B	1/1	1		0,794	0,500	1,000	
	C	2/1	2/1		1	1,587	1,000	1,000
Totale Y_j (Σ)		4,000	4,000	2,000	Totale X_i (Σ)		3,175	3,000

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \sum X_j) * \sum y_i =$	3,000
CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] =	0,000
Indice medio di consistenza =	0,580
CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] =	0,000

Firma (Andrea Ianni)



3 - Emiliano Lonardi

Ditta		j			offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_j^* \dots a_j)$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \sum X_i) * \sum y_i$
		A	B	C				
i	A	1	2/1	1/2	3	1,000	0,550	1,040
	B	1/2	1	1/3		0,550	0,303	0,978
	C	2/1	3/1	1		1,817	1,000	0,990
Totale Y_j (\sum)		3,500	6,000	1,833	Totale X_i (\sum)	3,367		3,008

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\sum(X_i / \sum X_i) * \sum y_i =$	3,008
CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] =	0,004
Indice medio di consistenza =	0,580
CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] =	0,007

Firma (Emiliano Lonardi)

APPALTO Di progettazione esecutiva e lavori di realizzazione dell'adduttrice per l'interconnessione idrica tra Belfiore e Verona Est - LOTTO 2

Criterio: EVTb - EVT2 - Gestione dei materiali di risulta

Peso **17**

Impresa	Somma coefficienti	Media coefficienti	Normalizzazione coefficienti	Punteggio
A F.I.S.	3,000	1,000	1,000	17,000
B Italbeton	1,027	0,342	0,342	5,814
C Mu.Bre.	1,504	0,501	0,501	8,517

1 - Marco Faedda

Ditta	j			offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_{11}^* \dots a_{nn})$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \sum X_j) * \sum Y_i$
	A	B	C				
A	1	3/1	2/1	3	1,817	1,000	0,968
B	1/3	1	1/3				
C	1/2	3/1	1				
Totale Y_j (Σ)	1,833	7,000	3,333	Totale X_i (Σ)	3,443		3,058

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \sum X_j) * \sum Y_i =$	3,058
CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] =	0,028
Indice medio di consistenza =	0,580
CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] =	0,048

Firma (Marco Faedda) _____

2 - Andrea Ianni

Ditta		j			offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ (a_{11}, \dots, a_{ij})	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \sum X_i) * \sum y_i$
		A	B	C				
i	A	1	3/1	2/1	3	1,817	1,000	1,008
	B	1/3	1	1/1		0,693	0,381	1,050
	C	1/2	1/1	1		0,794	0,437	0,960
Totale Y_j (Σ)		1,833	5,000	4,000	Totale X_i (Σ)	3,304		3,018

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \sum X_i) * \sum y_i =$	3,018
CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] =	0,009
Indice medio di consistenza =	0,580
CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] =	0,016

Firma (Andrea Ianni)

3 - Emiliano Lonardi

Ditta		j			offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_{11}^* \dots a_{ij}^*)$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \sum X_i) * \sum y_i$
		A	B	C				
i	A	1	3/1	2/1	3	1,817	1,000	1,008
	B	1/3	1	1/1		0,693	0,381	1,050
	C	1/2	1/1	1		0,794	0,437	0,960
Totale Y_j (Σ)		1,833	5,000	4,000	Totale X_i (Σ)	3,304		3,018

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \sum X_i) * \sum y_i =$	3,018
CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] =	0,009
Indice medio di consistenza =	0,580
CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] =	0,016

Firma (Emiliano Lonardi)

Emiliano Lonardi

APPALTO DI progettazione esecutiva e lavori di realizzazione dell'adduttrice per l'interconnessione idrica tra Belfiore e Verona Est - LOTTO 2

Criterio: EVTc - EVT3 - Ottimizzazione dell'impianto di cantiere

Peso **15**

Impresa	Somma coefficienti	Media coefficienti	Normalizzazione coefficienti	Punteggio
A F.I.S.	1,987	0,662	0,662	9,930
B Italbeton	1,184	0,395	0,395	5,925
C Mu.Bre.	3,000	1,000	1,000	15,000

1 - Marco Faedda

Ditta	j			offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_{ij}^* \dots a_{ji})$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \sum X_i) * \sum y_i$			
	A	B	C							
i	A	1	2/1	3	1,260	1,000	1,000			
	B	1/2	1					0,630	0,500	1,000
	C	1/1	2/1					1,260	1,000	1,000
Totale Y_j (Σ)		2,500	5,000	2,500	Totale X_i (Σ)		3,15	3,000		

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \sum X_i) * \sum y_i =$	3,000
CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] =	0,000
Indice medio di consistenza =	0,580
CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] =	0,000

Firma (Marco Faedda) _____

2 - Andrea Ianni

Ditta		j			offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_{ij}^* \dots a_{ji})$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \sum X_i) * \sum y_i$
		A	B	C				
i	A	1	1/1	1/2	3	0,794	0,437	0,960
	B	1/1	1	1/3		0,693	0,381	1,050
	C	2/1	3/1	1		1,817	1,000	1,008
Totale Y_j (\sum)		4,000	5,000	1,833	Totale X_i (\sum)	3,304		3,018

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\sum(X_i / \sum X_i) * \sum y_i =$	3,018
CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] =	0,009
Indice medio di consistenza =	0,580
CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] =	0,016

Firma (Andrea Ianni)

3 - Emiliano Lonardi

Ditta		j			offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_i^* \dots a_i)$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \sum X_j) * \sum Y_i$
		A	B	C				
i	A	1	2/1	1/2	3	1,000	0,550	1,040
	B	1/2	1	1/3		0,550	0,303	0,978
	C	2/1	3/1	1		1,817	1,000	0,990
Totale Y_j (Σ)		3,500	6,000	1,833	Totale X_i (Σ)	3,367		3,008

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \sum X_j) * \sum Y_i =$	3,008
CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] =	0,004
Indice medio di consistenza =	0,580
CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] =	0,007

Firma (Emiliano Lonardi)

APPALTO Di progettazione esecutiva e lavori di realizzazione dell'adduttrice per l'interconnessione idrica tra Belfiore e Verona Est - LOTTO 2

Critero: EVTd - EVT4 - Migliorie di tipo gestionale

Peso 15

Impresa	Somma coefficienti	Media coefficienti	Normalizzazione coefficienti	Punteggio
A F.I.S.	1,083	0,361	0,361	5,415
B Italbeton	3,000	1,000	1,000	15,000
C Mu.Bre.	1,083	0,361	0,361	5,415

1 - Marco Faedda

Ditta	j			offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_{ij} \dots o_{ij})$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \sum X_i) * \sum y_i$	
	A	B	C					
i	A	1	1/2	3	0,794	0,500	1,000	
	B	2/1	1					
	C	1/1	1/2					1
Totale Y_j (Σ)		4,000	2,000	4,000	Totale X_i (Σ)		3,175	3,000

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \sum X_i) * \sum y_i =$	3,000
CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] =	0,000
Indice medio di consistenza =	0,580
CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] =	0,000

Firma (Marco Faedda) _____

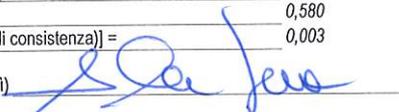
2 - Andrea Ianni

Ditta		j			offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_{ij} \dots a_{ji})$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \sum X_i) * \sum y_i$
		A	B	C				
i	A	1	1/4	1/1	3	0,630	0,250	1,002
	B	4/1	1	4/1		2,520	1,000	1,001
	C	1/1	1/4	1		0,630	0,250	1,002
Totale Y_j (Σ)		6,000	1,500	6,000	Totale X_i (Σ)	3,78		3,005

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \sum X_i) * \sum y_i =$	3,005
CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] =	0,002
Indice medio di consistenza =	0,580
CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] =	0,003

Firma (Andrea Ianni)



3 - Emiliano Lonardi

Ditta	j			offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_{ij} * \dots * a_{ji})$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \sum X_i) * \sum Y_i$
	A	B	C				
i	A	1	1/3	1/1	3	0,693	1,000
	B	3/1	1	3/1		2,080	1,000
	C	1/1	1/3	1		0,693	0,333
Totale Y_i (Σ)		5,000	1,667	5,000	Totale X_i (Σ)	3,466	3,000

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \sum X_i) * \sum Y_i =$	3,000
CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] =	0,000
Indice medio di consistenza =	0,580
CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] =	0,000

Firma (Emiliano Lonardi)

Soglia anomalia			
Tec	64	Eco	16

Off Tec	P. tot.	80
---------	---------	----

	P. Tec	P. Tec. rip.	P. Eco	P. Tot.
F.I.S.	58,340	75,360	20,000	95,360
Italbeton	50,274	64,941	13,981	78,922
Mu.Bre.	61,932	80,000	18,803	98,803
<i>Pmax</i>	61,932			

