

ACQ/MF/db

OGGETTO: incarico professionale per progettazione definitiva/esecutiva, Direzione Lavori, contabilità e liquidazione, C.S.P. e C.S.E. per nuovo impianto di essiccazione dei fanghi di depurazione del depuratore "Città di Verona"

Riferimenti:

- Codice pratica: SEPROES23
- Fascicolo telematico: Tender_182
- Lotto 1 "Progettazione definitiva/esecutiva, Direzione Lavori, contabilità e liquidazione"
 - o RdO cod. rfq_264
 - o CIG 96899217C4
- Lotto 2 "C.S.P. e C.S.E."
 - o RDO cod. rfq_266
 - o CIG 968992396A
- Codice Unico del Progetto: I31B21006310005

VERBALE

In data 02/05/2023 alle ore 14,45 in modalità remota e con l'ausilio di adeguati mezzi di comunicazione atti a salvaguardare la riservatezza della seduta, si è riunita la Commissione, regolarmente nominata con provvedimento prot. int. 317 del 02/05/2023 ai sensi dell'art. 77 c. 13 del D.Lgs 50/16, così composta:

- **Presidente: Andrea Ianni** – responsabile U.O. Sviluppo Impianti;
- **Componente interno: Isacco Rigodanze** – responsabile U.O. Sviluppo Reti;
- **Componente interno: Marco Sganzerla** – responsabile U.O. Scarichi Industriali;

segretario verbalizzante è Diego Beraldo.

Premesso che:

- con determina a contrarre in data 02/03/2023, prot. int. 180/23, Acque Veronesi S.c.a.r.l. ha autorizzato l'avvio della procedura di gara d'appalto per la selezione del contraente e l'affidamento dell'incarico professionale per progettazione definitiva/esecutiva, Direzione Lavori, contabilità e liquidazione, C.S.P. e C.S.E. per nuovo impianto di essiccazione dei fanghi depurazione del depuratore "Città di Verona", per un importo complessivo a base d'asta pari a euro € 685.971,04 (oltre agli oneri per C.N.P.A.I.A. e l'IVA ai sensi di Legge) per prestazioni soggette a ribasso d'asta;
- la procedura di aggiudicazione è quella aperta;
- il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa;
- la stazione appaltante ha avviato la gara d'appalto per l'affidamento delle prestazioni in oggetto mediante pubblicazione di:
 - Bando di gara nella G.U.U.E., inviato in data 03/03/2023 ed ivi pubblicato in data 08/03/2023 con n. ID 2023/S 048-142588;
 - Estratto di bando di gara nella G.U.R.I. in data 08/03/2023 al nr. 28;

Andrea Ianni, presidente

Isacco Rigodanze, commissario

Marco Sganzerla, commissario



- Avviso di gara sul profilo del committente, costituito dal sito internet della Stazione Appaltante, in data 03/03/2023 prot. 5629;
 - Disciplinare e tutti i documenti allegati, nel portale Acquisti di Acque Veronesi, in data 03/03/2023;
 - Estratto di bando di gara a norma del D.Lgs. 50/2016 su quotidiani in data 16, 17 e 18/03/2023;
 - Avviso di gara nel sito informatico Ministero Infrastrutture e Trasporti in data 08/03/2023;
- sono stati rilasciati alcuni chiarimenti in merito ai quesiti posti dai concorrenti invitati alla procedura di gara; tali chiarimenti risultano pubblicati nella RdO contenuta nel fascicolo telematico di gara;
- il termine ultimo, previsto nella sopracitata RdO per la presentazione dell'offerta è scaduto in data 07/04/2023 alle ore 12,00.

Alla presente procedura è applicato l'art. 133 comma 8 del D.Lgs. 50/2016 e le previsioni del regolamento interno di Acque Veronesi al punto 7.2 in merito al cd "inversione del procedimento", come previsto dal disciplinare di gara, e pertanto si provvederà prima all'assegnazione dei punteggi tecnici ed economici e successivamente alla verifica dell'idoneità dell'offerente risultato primo in graduatoria non anomalo da parte del seggio;

Il segretario di gara effettua l'accesso nel Portale informatico e rende noti nominativi degli operatori economici che hanno prodotto offerta a portale, entro i termini previsti nel disciplinare di gara, vale a dire:

Lotto 1

- R.T.I. HMR Ambiente/ HMR Consulting/ HMR/E.T.C. Engineering
- R.T.I. Studio Cappella/Etatec Studio Paoletti/Studio Isola Boasso & Associati/ALP Engineering

Lotto 2

- Studio Tecnico Dott. Ing. G. Carlini

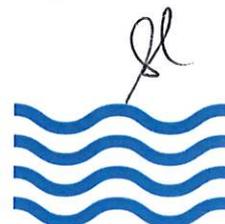
Visto il provvedimento di nomina della commissione ed appresi i nominativi dei concorrenti i commissari, il presidente ed il segretario verbalizzante, con la sottoscrizione del presente verbale dichiarano:

- di accettare l'incarico assegnato con la determina di nomina della commissione succitata;
- l'inesistenza delle cause di incompatibilità e di astensione di cui all'art. 77, commi 5 e 6 del D. Lgs. n. 50/2016
- ai sensi dell'art. 38, comma 3, del D.P.R. n. 445/2000, di essere consapevoli delle sanzioni penali previste dall'articolo 76 del D.P.R. 445/2000 per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci ivi indicate

Stante quanto sopra il segretario provvede alle operazioni di apertura della RDO ed alla chiusura della sezione di qualifica, dando modo ai commissari di effettuare l'accesso alla busta tecnica dei concorrenti.

ESAME OFFERTA TECNICA

La Commissione effettua inizialmente l'esame dei contenuti dei punti 16.1 e 16.2 del disciplinare di gara in cui sono specificati per entrambi i lotti oggetto dell'appalto i criteri di valutazione e la



metodologia per l'attribuzione dei punteggi per ognuno di essi e il Presidente fa presente che, ai sensi di quanto riportato al punto 19 del disciplinare stesso, i lavori della Commissione inizieranno con l'apertura telematica della Busta Tecnica per ciascuna RdO identificante il singolo lotto oggetto dell'appalto dando inizio alle valutazioni per i criteri di tipo Qualitativo (QL) con esame degli elaborati previsti al punto 14 del medesimo, prodotti dai concorrenti ammessi per i criteri di valutazione 1.1, 1.2, 1.4 e 1.6 per il Lotto 1 e 1.1, 1.2 e 1.3 per il Lotto 2.

Il Presidente, in relazione ai contenuti del disciplinare, evidenzia quindi che l'esame dei sopraccitati elaborati e la conseguente attribuzione dei punteggi avverrà con l'applicazione della metodologia del "confronto a coppie" specificata nelle tabelle dei punti 16.1.1 e 16.2.1 del medesimo.

Precisa altresì che per la determinazione dei coefficienti e dei punteggi secondo la metodologia sopra indicata, la Commissione utilizzerà un foglio elettronico di calcolo in formato excel appositamente creato, in quanto il Portale non gestisce tale metodologia, disponendo tuttavia l'inserimento a Portale dei punteggi definitivi determinati dal foglio elettronico che andranno poi successivamente a sommarsi a quelli relativi ai criteri quantitativi attribuiti direttamente dal Portale.

La Commissione effettua conseguentemente l'accesso alla documentazione regolarmente prodotta dai concorrenti nella Busta Tecnica della RdO identificante il lotto 1, proseguendo con un approfondito esame delle relazioni inviate dagli stessi ai sensi del punto 14 del Disciplinare di gara.

I singoli commissari effettuano una valutazione comparativa delle relazioni prodotte dai concorrenti, confrontando le stesse a due a due e valutando quindi quale di esse sia da preferire alla luce della documentazione di gara, attribuendo una valutazione numerica circa la preferenza dell'una rispetto all'altra utilizzando la c.d. "scala semantica di Saaty", che prevede gradi di preferenza compresi tra 1 e 9, così come indicato dal Disciplinare di gara.

La Commissione prosegue pertanto con la determinazione dei coefficienti: a seguito dell'assegnazione degli stessi da parte di ciascun commissario, il Presidente di Commissione ne procede con la lettura ed essi vengono riportati nell'apposita tabella del foglio elettronico di calcolo sopraccitato.

Ciascuna valutazione è collocata nella matrice completa (e quindi quadrata) dei confronti a coppie, osservando che tale matrice è strutturata in maniera tale che se dal confronto tra il concorrente n ed il concorrente m scaturisce una preferenza data dal valore x da collocarsi nella cella $(n;m)$ della matrice completa, nella cella simmetrica $(m;n)$ il valore da porsi è automaticamente determinato nel reciproco, vale a dire in $1/x$.

Sulle matrici prodotte dai singoli commissari è effettuato l'accertamento della coerenza dei giudizi espressi, attraverso il calcolo del rapporto di consistenza delle matrici dei singoli commissari.

Tale indice, per tutti e tre i commissari, ha valore inferiore a 0,1 e questo dimostra matematicamente che le matrici prodotte sono sufficientemente consistenti, vale a dire che i commissari hanno rispettato il principio della transitività nei giudizi.

In conseguenza alle operazioni sopra riportate risultano pertanto determinati, per i concorrenti, i punteggi ai criteri di valutazione dell'offerta tecnica 1.1, 1.2, 1.4 e 1.6 per il Lotto 1 previsti nel disciplinare di gara.

Andrea Ianni, Presidente

Isacco Rigodanze, commissario

Marco Sganzerla, commissario

Pagina 3 di 8



Al termine delle sopradescritte operazioni, il Presidente di Commissione dispone di dare avvio alle valutazioni per i criteri di tipo Quantitativo (QT).

La Commissione procede quindi con la lettura, per ciascun concorrente, dei valori da esso dichiarati per i criteri di valutazione 1.3, 1.5, 1.7, 1.8 e 1.9 del disciplinare di gara, rilevando altresì i conseguenti punteggi determinati in automatico dal Portale a mezzo di formule in esso preimpostate in applicazione delle rispettive metodologie indicate nella tabella del punto 16.1.1 del disciplinare. Relativamente ai criteri QT 1.5, 1.7, 1.8 e 1.9 la Commissione effettua altresì l'esame degli elaborati richiesti ai fini della dimostrazione dei valori dichiarati dal concorrente negli appositi parametri della Busta Tecnica della RdO, oggetto di attribuzione automatica del punteggio da parte del Portale.

Il Presidente di Commissione, ad avvenuta conclusione delle valutazioni per l'offerta tecnica, procede ad inserire a Portale i punteggi attribuiti in precedenza per i criteri 1.1, 1.2, 1.4 e 1.6, ottenendo di conseguenza in automatico, il punteggio totale per l'offerta tecnica conseguito da ciascun concorrente per il Lotto 1. In riferimento a quanto stabilito al punto 16.3 del disciplinare di gara, la Commissione rileva la non necessità di effettuare la riparametrazione del punteggio per ciascun concorrente in quanto uno dei due risulta comunque aver conseguito il punteggio massimo attribuibile per l'offerta in questione. I punteggi totali per l'offerta tecnica, valevoli ai fini dell'aggiudicazione, sono così determinati:

- R.T.I. HMR Ambiente/ HMR Consulting/HMR/E.T.C. Engineering, punteggio complessivo pari a 80 punti
- R.T.I. Studio Cappella/ Etatec Studio Paoletti/Studio Isola Boasso & Associati/ALP Engineering, punteggio complessivo pari a 50,923 punti

Tutti i punteggi di tipo qualitativo, attribuiti dai commissari per i rispettivi criteri dell'offerta tecnica, sono rilevabili dalle tabelle allegate al presente verbale per formarne parte integrante, derivanti dal foglio elettronico di calcolo utilizzato per la determinazione degli stessi.

La Commissione procede poi con le operazioni di chiusura a Portale della busta Tecnica della RdO.

ESAME OFFERTA ECONOMICA LOTTO 1

La Commissione, avendo ultimato la fase valutativa dell'offerta Tecnica per il Lotto 1, prosegue con la successiva fase di gara e procede con l'apertura telematica della Busta Economica dei concorrenti ammessi per il Lotto 1, dando inizio alla valutazione per quanto concerne il criterio 1.10, secondo la metodologia riportata per detto criterio nel punto 16.1.2 del disciplinare di gara.

La Commissione prosegue quindi con la lettura dei valori dichiarati dai concorrenti per il parametro preimpostato nella busta elettronica della RdO del Lotto 1. In relazione a ciò, la Commissione accerta che i valori dichiarati risultano correttamente formulati secondo le indicazioni presenti rispettivamente nella modulistica redatta dalla stazione appaltante e nel disciplinare di gara.

Il Presidente di Commissione effettua la lettura dal Portale informatico del punteggio dell'offerta economica acquisito da ciascun concorrente e quindi del punteggio complessivo dell'offerta, determinato mediante sommatoria con quello dell'offerta tecnica precedentemente attribuito, valevole ai fini dell'aggiudicazione.

La Commissione prosegue poi con le operazioni di chiusura a Portale della busta Economica nella RdO identificante il Lotto 1.



ESAME OFFERTA TECNICA LOTTO 2

Terminate le operazioni di valutazione dell'offerta per il Lotto 1, la Commissione prosegue con l'esame delle relazioni prodotte nella Busta Tecnica dall'unico concorrente partecipante per il Lotto 2.

La Commissione effettua la lettura e valutazione delle relazioni prodotte dal concorrente per i criteri di valutazione di tipo qualitativo (QL) 1.1, 1.2 e 1.3, non applicando la metodologia di calcolo dei punteggi prevista al punto 16.2.1 del disciplinare trattandosi di unico concorrente partecipante al lotto in questione. Il presidente precisa, quindi, che le valutazioni della Commissione sono limitate alla verifica della completezza e regolarità delle relazioni prodotte dal concorrente ed alla conformità dei contenuti delle stesse agli elementi oggetto dei rispettivi criteri di valutazione.

In conseguenza alle operazioni sopra riportate ed essendo confermata la regolarità, completezza e conformità delle relazioni rispetto a quanto richiesto nella lex specialis per i rispettivi criteri di valutazione, la Commissione dà atto che per i suddetti criteri sono attribuiti al concorrente i rispettivi punteggi massimi assegnabili.

Al termine delle sopradescritte operazioni, il Presidente di Commissione dispone di dare avvio alle valutazioni per i criteri di tipo Quantitativo (QT).

La Commissione procede quindi con la lettura dei valori dichiarati per i criteri di valutazione 1.3, 1.5, 1.8 e 1.9 del disciplinare di gara, rilevando altresì i conseguenti punteggi determinati in automatico dal Portale a mezzo di formule in esso preimpostate in applicazione delle rispettive metodologie indicate nella tabella del punto 16.2.1 del disciplinare.

Relativamente ai criteri QT 1.5, 1.8 e 1.9 la Commissione effettua altresì l'esame degli elaborati richiesti ai fini della dimostrazione dei valori dichiarati dal concorrente negli appositi parametri della Busta Tecnica della RdO, oggetto di attribuzione automatica del punteggio da parte del Portale.

Il Presidente di Commissione, ad avvenuta conclusione delle valutazioni per l'offerta tecnica, procede ad inserire a Portale i punteggi attribuiti in precedenza per i criteri 1.1, 1.2 e 1.3. Nell'ambito di detta operazione, il Presidente rileva l'impossibilità di accedere all'apposita funzione, presente nel Portale, atta a consentire l'inserimento dei punteggi.

Rilevando l'impossibilità di eseguire ulteriori operazioni telematiche nella Busta Tecnica della RdO presente nel Portale, il Presidente di Commissione, concordemente ai commissari, dispone la sospensione della seduta ai fini di effettuare i dovuti approfondimenti informatici finalizzati a dare risoluzione alla problematica riscontrata, demandando a tal fine al segretario le relative incombenze.

Dispone, nel frattempo, la ripresa delle operazioni di gara ad avvenuta risoluzione delle sopracitate problematiche, a data ed ora da definirsi.

Alle ore 8,10 del 04/05/2023 la seduta riprende.

Il Presidente di Commissione evidenzia che nel frattempo sono state effettuate dall'Ufficio Acquisti preposto le verifiche informatiche, anche mediante interpellò del gestore del Portale, riguardanti la problematica rilevata nella RdO del Lotto 2.

Enuncia quindi che è stato possibile apprendere che la problematica si è generata a causa di

Andrea Ianni, presidente

Isacco Rigodanze, commissario

Marco Sganzerla, commissario

Pagina 5 di 8



dichiarazioni formulate dal concorrente nella Busta di Qualifica del Portale che risultano essere preclusive della sua partecipazione alla gara; tale situazione non consente al Portale di attivare alcuna funzione telematica all'interno delle buste Tecnica ed Economica, essendo tali funzioni automaticamente rese disponibili solo nei confronti di concorrenti risultanti formalmente ammessi e quindi accettati dal Portale. Per tali motivi la Commissione ha solo accesso alla busta per visualizzarne i contenuti senza possibilità di effettuare alcuna operazione telematica in essa.

Trattandosi, quindi, di procedura in cui è applicata l'inversione procedimentale, problematiche presenti nella busta di Qualifica potenzialmente preclusive dell'ammissione dei concorrenti, non di conoscenza della Commissione Giudicatrice, a seguito dei sopradescritti automatismi informatici risultano ripercuotersi nell'ambito delle valutazioni delle offerte generando le problematiche riscontrate.

Il Presidente di Commissione, preso atto che non è attribuita alla Commissione Giudicatrice alcuna funzione di accesso e valutazione alla Busta di Qualifica, attività formalmente demandata al Seggio di gara preposto da effettuarsi solo al termine delle valutazioni delle offerte e formazione della graduatoria finale delle stesse di competenza della prima, dispone la prosecuzione delle operazioni di gara secondo quanto previsto nel disciplinare, demandando al Seggio preposto, al termine delle stesse, ogni valutazione di carattere amministrativo riguardante i contenuti della Busta di Qualifica del concorrente in questione.

La Commissione prosegue quindi le operazioni di gara determinando, al di fuori del portale mediante l'ausilio di foglio elettronico di calcolo, il punteggio totale per l'offerta Tecnica conseguito dal concorrente e precisamente:

- Studio Tecnico Ing. G. Carlini, punteggio complessivo pari a 66 punti, riparametrati in 80

Tutti i punteggi di tipo qualitativo, attribuiti dai commissari per i rispettivi criteri dell'offerta tecnica, sono rilevabili dalle tabelle allegate al presente verbale per formarne parte integrante, derivanti dal foglio elettronico di calcolo utilizzato per la determinazione degli stessi.

La Commissione procede poi con le operazioni di chiusura a Portale della busta Tecnica della RdO.

ESAME OFFERTA ECONOMICA LOTTO 2

La Commissione, avendo ultimato la fase valutativa dell'offerta Tecnica per il Lotto 2, prosegue con la successiva fase di gara e procede con l'apertura telematica della Busta Economica del concorrente per il Lotto 2, dando inizio alla valutazione per quanto concerne il criterio 1.7, secondo la metodologia riportata per detto criterio nel punto 16.2.1 del disciplinare di gara.

Dalla lettura del valore dichiarato nella busta telematica dal concorrente, la Commissione rileva che tale valore risulta espresso in euro, anziché nello sconto percentuale sull'importo complessivo a base d'asta richiesto nell'apposito parametro impostato a Portale, determinando conseguentemente, mediante la formula prevista nella lex specialis preimpostata nella RdO del Portale, un punteggio al criterio dell'offerta economica palesemente errato.

Considerato che trattasi di unico concorrente e che, conseguentemente, con la formula per la determinazione del punteggio indicata nel disciplinare di gara ad esso risulta determinabile in automatico il punteggio massimo previsto per il criterio in questione pari a 20 punti, la Commissione dispone di assumere l'importo dichiarato quale valore dell'offerta ai fini dell'aggiudicazione comportante la determinazione d'ufficio dello sconto percentuale richiesto, che risulta quindi essere pari al 30,858%.



Il Presidente di Commissione effettua quindi la lettura del punteggio complessivo dell'offerta, determinato mediante sommatoria con quello dell'offerta tecnica precedentemente attribuito, valevole ai fini dell'aggiudicazione.

La Commissione prosegue poi con le operazioni di chiusura a Portale della busta Economica nella RdO identificante il Lotto 2.

VALUTAZIONI IN MERITO ALL'ANOMALIA DELL'OFFERTA

Preso atto di quanto sopra verificato, il Presidente di Commissione dà quindi applicazione ai criteri indicati al punto 20 del disciplinare di gara per l'accertamento dei presupposti per procedere con la verifica di congruità dell'offerta.

Visto il numero di offerte regolarmente ammesse per entrambi i lotti e valutate approfonditamente le stesse, la Commissione non dà applicazione al calcolo per la determinazione della soglia di anomalia né rileva la presenza di indici sintomatici di anomalia nelle offerte.

A conclusione delle sopradescritte operazioni ed in relazione alle valutazioni effettuate ed agli esiti delle stesse, il Presidente di Commissione definisce quindi la graduatoria finale di gara per ciascun Lotto oggetto dell'appalto, come da tabelle che seguono:

LOTTO 1 "PROGETTAZIONE DEF./ESEC., DIREZIONE LAVORI, CONTABILITÀ E LIQUIDAZIONE"			
Posizione	Concorrenti	Punteggio complessivo punti	Ribasso % offerto sull'importo a base d'asta soggetto a ribasso
1	R.T.I. HMR Ambiente/ HMR Consulting/ HMR/E.T.C. Engineering	98,161	27,500%
2	R.T.I. Studio Cappella/Etatec Studio Paoletti/Studio Isola Boasso & Associati/ALP Engineering	70,923	35,000%

LOTTO 2 "COORDINAMENTO SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE ED ESECUZIONE"			
Posizione	Concorrenti	Punteggio complessivo punti	Ribasso % offerto su prezzi E.P.U. soggetti a ribasso

Andrea Ianni, presidente

Isacco Rigodanze, commissario

Marco Sganzerla, commissario



1	Studio Tecnico Dott. Ing. G. Carlini	100	30,858%
---	--------------------------------------	-----	---------

Alla luce delle graduatorie formatesi il Presidente di Commissione dispone la trasmissione del presente verbale e degli atti di gara al R.U.P., demandando al Seggio preposto la valutazione della documentazione amministrativa prodotta dai concorrenti nella Busta di Qualifica delle RdO identificanti i lotti oggetto dell'appalto.

La Commissione, infine, effettua le operazioni di conclusione a Portale delle operazioni di gara oggetto del presente verbale.

Eventuali ulteriori informazioni non riportate nel presente verbale, sono rilevabili nella loro completezza dal report, generato dal portale informatico utilizzato "Portale Acquisti di Acque Veronesi s.c.ar.l.", riportante il tracciamento di tutte le operazioni di gara, il quale è direttamente scaricabile dal Portale e reso disponibile in qualunque momento dalla stazione appaltante agli aventi diritto.

Il Presidente di Commissione dà termine alle valutazioni, demanda al segretario i successivi adempimenti di legge e dichiara conclusa la seduta alle ore 9,30.

Di quanto sopra è redatto il presente verbale che, previa lettura e conferma, viene sottoscritto come appresso.

Presidente di Commissione Andrea Ianni

Commissario Isacco Rigodanze

Commissario Marco Sganzerla

Segretario verbalizzante Diego Beraldo



APPALTO incarico professionale per progettazione definitiva/esecutiva, Direzione Lavori, contabilità e liquidazione, C.S.P. e C.S.E. per nuovo impianto di essiccazione dei fanghi di depurazione del depuratore "Città di Verona" - LOTTO 1

Dati bando e gara

Elementi di valutazione

Cod.	Elementi tecnici	Peso	
EVTa	EVT1 - Caratteristiche metodologiche dell'offerta	18	
EVTb	EVT2 - Gruppo di lavoro – Qualità organico	13	
EVTc	EVT3 - Lavori in contesti analoghi	25	
EVTd	EVT4 - Offerta di gestione informativa	4	
	Elementi quantitativi	Peso	Coefficiente di abbattimento
EVQa	Prezzo	20	0,00
EVQb	Valori QT	20	
		Totale pesi	100

Commissari

Cod.	Nominativo
1	Andrea Ianni
2	Isacco Rigodanze
3	Marco Sganzerla

Ditte (massimo 15)

Cod.	Ragione sociale
A	HMR
B	STUDIO CAPPELLA

Sl

Se B

APPALTO incarico professionale per progettazione definitiva/esecutiva, Direzione Lavori, contabilità e liquidazione, C.S.P. e C.S.E. per nuovo impianto di essiccazione dei fanghi di depurazione del depuratore "Città di Verona" - LOTTO 1

Criterio: EVTa - EVT1 - Caratteristiche metodologiche dell'offerta

Peso **18**

Impresa	Somma coefficienti	Media coefficienti	Normalizzazione coefficienti	Punteggio
A HMR	3,000	1,000	1,000	18,000
B STUDIO CAPPELLA	2,500	0,833	0,833	14,994

1 - Andrea Ianni

Ditta	j		offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_{11}^* \dots a_{ij}^*)$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \sum X_i) * \sum y_i$
	A	B				
i	A	1	2	1,000	1,000	1,000
	B	1/1		1,000	1,000	1,000
Totale Y_j (Σ)		2,000	2,000	Totale X_i (Σ)	2	2,000

Verifica della consistenza della matrice

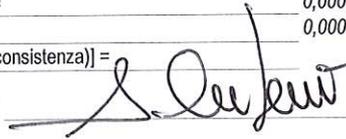
Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \Sigma X_i) * \Sigma y_i =$ 2,000

CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] = 0,000

Indice medio di consistenza = 0,000

CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] =

Firma (Andrea Ianni)



2 - Isacco Rigodanze

Ditta		j		offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_{ij}^* \dots o_{ij})$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \sum X_i) * \sum y_i$
		A	B				
i	A	1	1/1	2	1,000	1,000	1,000
	B	1/1	1		1,000	1,000	1,000
Totale Y_j (Σ)		2,000	2,000	Totale X_i (Σ)	2		2,000

Verifica della consistenza della matrice

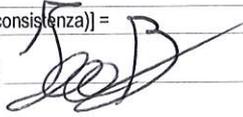
Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \sum X_i) * \sum y_i =$ 2,000

CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] = 0,000

Indice medio di consistenza = 0,000

CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] = 0,000

Firma (Isacco Rigodanze)



3 - Marco Sganzerla

Ditta		j		offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_{ij}^* \dots o_{ij})$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \sum X_i) * \sum y_i$
		A	B				
i	A	1	2/1	2	1,414	1,000	1,001
	B	1/2	1		0,707	0,500	0,999
Totale Y_j (Σ)		1,500	3,000	Totale X_i (Σ)	2,121		2,000

Verifica della consistenza della matrice

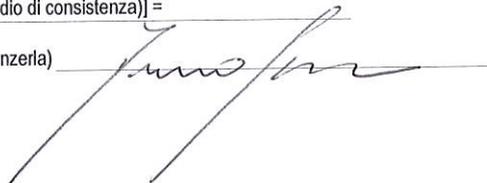
Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \Sigma X_i) * \Sigma y_i =$ 2,000

CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] = 0,000

Indice medio di consistenza = 0,000

CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] =

Firma (Marco Sganzerla)



APPALTO incarico professionale per progettazione definitiva/esecutiva, Direzione Lavori, contabilità e liquidazione, C.S.P. e C.S.E. per nuovo impianto di essiccazione dei fanghi di depurazione del depuratore "Città di Verona" - LOTTO 1

Criterio: EVTb - EVT2 - Gruppo di lavoro – Qualità organico

Peso **13**

Impresa	Somma coefficienti	Media coefficienti	Normalizzazione coefficienti	Punteggio
A HMR	3,000	1,000	1,000	13,000
B STUDIO CAPPELLA	2,500	0,833	0,833	10,829

1 - Andrea Ianni

Ditta	j		offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_{ij}^* \dots a_{ji})$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \sum X_i) * \sum y_i$
	A	B				
i	A	1	2	1,000	1,000	1,000
	B	1/1				
Totale Y_j (Σ)		2,000	Totale X_i (Σ)		2	2,000

Verifica della consistenza della matrice

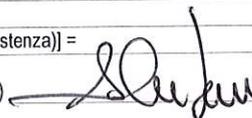
Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \sum X_i) * \sum y_i =$ 2,000

CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] = 0,000

Indice medio di consistenza = 0,000

CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] = _____

Firma (Andrea Ianni)



2 - Isacco Rigodanze

Ditta		j		offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_{ij}^* \dots o_{ij})$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \sum X_i) * \sum y_i$
		A	B				
i	A	1	1/1	2	1,000	1,000	1,000
	B	1/1	1		1,000	1,000	1,000
Totale Y_j (Σ)		2,000	2,000	Totale X_i (Σ)	2		2,000

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \sum X_i) * \sum y_i =$	2,000
CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] =	0,000
Indice medio di consistenza =	0,000
CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] =	

Firma (Isacco Rigodanze)



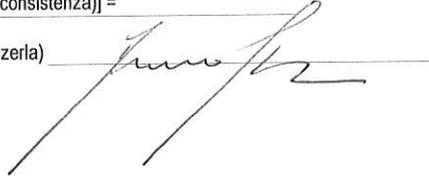
3 - Marco Sganzerla

Ditta		j		offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_{ij}^* \dots o_{ij})$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \sum X_i) * \sum y_i$
		A	B				
i	A	1	2/1	2	1,414	1,000	1,001
	B	1/2	1		0,707	0,500	0,999
Totale Y_j (Σ)		1,500	3,000	Totale X_i (Σ)	2,121		2,000

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \sum X_i) * \sum y_i =$ 2,000
 CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] = 0,000
 Indice medio di consistenza = 0,000
 CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] =

Firma (Marco Sganzerla)



APPALTO incarico professionale per progettazione definitiva/esecutiva, Direzione Lavori, contabilità e liquidazione, C.S.P. e C.S.E. per nuovo impianto di essicazione dei fanghi di depurazione del depuratore "Città di Verona" - LOTTO 1

Criterio: EVTc - EVT3 - Lavori in contesti analoghi

Peso 25

Impresa	Somma coefficienti	Media coefficienti	Normalizzazione coefficienti	Punteggio
A HMR	3,000	1,000	1,000	25,000
B STUDIO CAPPELLA	1,333	0,444	0,444	11,100

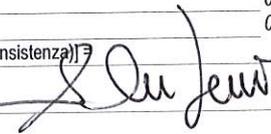
1 - Andrea Ianni

Ditta	j		offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_{11}^* \dots a_{nn})$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \sum X_i) * \sum y_i$
	A	B				
i	A	1 2/1	2	1,414	1,000	1,001
	B	1/2 1				
Totale Y_j (Σ)		1,500 3,000	Totale X_i (Σ)		2,121	2,000

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \sum X_i) * \sum y_i =$ 2,000
 CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] = 0,000
 Indice medio di consistenza = 0,000
 CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] = 0

Firma (Andrea Ianni)

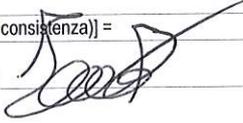


2 - Isacco Rigodanze

Ditta		j		offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_{ij} \dots a_{ji})$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \sum X_i) * \sum y_i$
		A	B				
i	A	1	2/1	2	1,414	1,000	1,001
	B	1/2	1		0,707	0,500	0,999
Totale Y_j (Σ)		1,500	3,000	Totale X_i (Σ)	2,121		2,000

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \Sigma X_i) * \Sigma y_i =$ 2,000
 CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] = 0,000
 Indice medio di consistenza = 0,000
 CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] = _____

Firma (Isacco Rigodanze) 

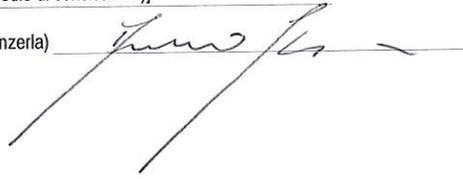
3 - Marco Sganzerla

Ditta		j		offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_{ij}^* \dots a_{ji})$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \sum X_i) * \sum y_i$
		A	B				
i	A	1	3/1	2	1,732	1,000	1,000
	B	1/3	1		0,577	0,333	1,000
Totale Y_j (Σ)		1,333	4,000	Totale X_i (Σ)	2,309		2,000

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \Sigma X_i) * \sum y_i =$ 2,000
 CI: $[\text{Indice di consistenza (Autovalore - n)} / (n - 1)] =$ 0,000
 Indice medio di consistenza = 0,000
 CR: $[\text{Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)}] =$ _____

Firma (Marco Sganzerla) _____



APPALTO incarico professionale per progettazione definitiva/esecutiva, Direzione Lavori, contabilità e liquidazione, C.S.P. e C.S.E. per nuovo impianto di essiccazione dei fanghi di depurazione del depuratore "Città di Verona" - LOTTO 1

Criterio: EVTd - EVT4 - Offerta di gestione informativa Peso **4**

Impresa	Somma coefficienti	Media coefficienti	Normalizzazione coefficienti	Punteggio
A HMR	3,000	1,000	1,000	4,000
B STUDIO CAPPELLA	3,000	1,000	1,000	4,000

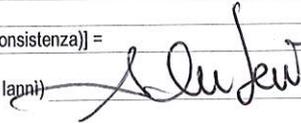
1 - Andrea Ianni

Ditta	j		offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n (a_j^* \dots a_j)$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \sum X_i) * \sum y_i$
	A	B				
i	A	1	2	1,000	1,000	1,000
	B	1/1				
Totale Y_j (Σ)		2,000	Totale X_i (Σ)	2		2,000

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \sum X_i) * \sum y_i =$ 2,000
 CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] = 0,000
 Indice medio di consistenza = 0,000
 CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] = _____

Firma (Andrea Ianni)



2 - Isacco Rigodanze

Ditta		j		offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n (a_{ij} \dots a_{ji})$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \sum X_i) * \sum y_i$
		A	B				
i	A	1	1/1	2	1,000	1,000	1,000
	B	1/1	1		1,000	1,000	1,000
Totale Y_j (Σ)		2,000	2,000	Totale X_i (Σ)	2		2,000

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \sum X_i) * \sum y_i =$ 2,000

CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] = 0,000

Indice medio di consistenza = 0,000

CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] = 0,000

Firma (Isacco Rigodanze)



3 - Marco Sganzerla

Ditta		j		offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n (a_{ij} \dots a_{ji})$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \sum X_i) * \sum y_i$
		A	B				
i	A	1	1/1	2	1,000	1,000	1,000
	B	1/1	1		1,000	1,000	1,000
Totale Y_j (Σ)		2,000	2,000	Totale X_i (Σ)	2		2,000

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \sum X_i) * \sum y_i =$ 2,000
 CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] = 0,000
 Indice medio di consistenza = 0,000
 CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] = _____

Firma (Marco Sganzerla)

