

OGGETTO APPALTO: servizio di espurgo delle reti di fognatura in gestione ad Acque

Veronesi s.c. a r.l. – Zona Verona

Riferimenti:

- Codice pratica: SERETIVR23
- Fascicolo telematico: Tender_202
- RdO cod. rfq_289
- Nr. Gara: 9323047
- CIG A010374C54

VERBALE

Premesse:

- Con decisione a contrarre protocollo interno 623 del 16/08/2023 è stata autorizzata la procedura per l'affidamento delle prestazioni in oggetto per un importo complessivo a base d'asta pari a euro 1.349.100,00, IVA esclusa, di cui euro 1.344.600,00 per prestazioni soggette a ribasso d'asta ed euro 4.500,00 per oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso;
- La procedura di scelta del contraente è quella aperta
- Il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo
- La documentazione attinente alla procedura è pubblicata secondo le vigenti norme in tema di trasparenza a far data dal 19/09/2023;
- alla presente procedura è applicato l'art. 107, comma 3 del Decreto Legislativo 31 marzo 2023, n. 36 in merito al cd "inversione del procedimento", come previsto dal disciplinare di gara, e pertanto si provvederà prima all'assegnazione dei punteggi tecnici ed economici e successivamente alla verifica dell'idoneità dell'offerente risultato primo in graduatoria non anomalo da parte del seggio;
- il termine per la presentazione delle offerte è scaduto in data 24/10/2023 alle ore 12.00.

In data 23/11/2023 alle ore 09.00 in modalità remota e con l'ausilio di adeguati mezzi di comunicazione atti a salvaguardare la riservatezza della seduta, si è riunita la Commissione, regolarmente nominata con provvedimento prot. interno 817 del 14/11/2023, così composta:

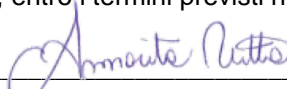
- **Presidente:** Annarita Mutta – responsabile U.O. Impianti di Depurazione e Sollevamento Fognario;
- **Componente interno:** Luca Zaninelli – responsabile U.O. Distretto Pedemontano Ovest;
- **Componente interno:** Lucio Gamberoni – addetto U.O. Gestione Depuratori Montano e Pedemontano.

segretario verbalizzante è Barbara Businaro.

DICHIARAZIONI COMMISSARI ED ELENCO OPERATORI ECONOMICI

Il segretario di gara effettua l'accesso nel Portale informatico e rende noti nominativi degli operatori economici che hanno prodotto offerta a portale, entro i termini previsti nel disciplinare di gara, vale a

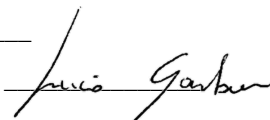
Mutta Annarita, presidente



Luca Zaninelli, commissario



Lucio Gamberoni, commissario



Pagina 1 di 5



dire:

- DIN.ECO SRL di San Martino Buon Albergo (VR)
 - MASSIMO ZAGLIA SAS DI ZAGLIA MASSIMO & C. di Verona.
- Visto il provvedimento di nomina della commissione ed appresi i nominativi dei concorrenti i commissari, il presidente ed il segretario verbalizzante, con la sottoscrizione del presente verbale dichiarano:
- di accettare l'incarico assegnato con la determina di nomina della commissione succitata;
- l'inesistenza delle cause di incompatibilità e di astensione di cui all'art. 93, comma 5, del d.lgs. 36/2023
- ai sensi dell'art. 38, comma 3, del D.P.R. n. 445/2000, di essere consapevoli delle sanzioni penali previste dall'articolo 76 del D.P.R. 445/2000 per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci ivi indicate

PRECISAZIONI ED ORDINE DEL GIORNO

La Commissione:

- effettua l'esame del disciplinare di gara negli articoli in cui sono specificati i criteri di valutazione e la metodologia per l'attribuzione dei punteggi per ognuno di essi
- ai sensi delle disposizioni del disciplinare di gara i lavori inizieranno con l'apertura telematica della Busta Tecnica della RdO;
- aperta la busta tecnica procederà alle valutazioni dei criteri discrezionali esaminando per ogni operatore economico gli elaborati trasmessi per detti criteri;
- assegnati i punteggi per i criteri di cui al punto precedente, saranno valutati i parametri quantitativi e tabellari per il quale il portale assegna il punteggio in automatico;
- apertura ed analisi delle offerte economiche, nonché assegnazione del punteggio;
- sommatoria dei punteggi acquisiti per l'offerta tecnica ed economica e stesura della graduatoria finale
- prima analisi sulla presenza degli indici sintomatici di anomalia e trasmissione al RUP delle risultanze

Si evidenzia che l'esame della documentazione afferente i criteri discrezionali e la conseguente attribuzione del punteggio avverrà con l'applicazione della metodologia del "confronto a coppie".

Per la determinazione dei coefficienti e dei punteggi secondo la metodologia sopra indicata, la Commissione utilizzerà un foglio elettronico di calcolo in formato excel appositamente creato, in quanto il Portale non gestisce tale metodo, disponendo tuttavia l'inserimento a Portale dei punteggi definitivi determinati dal foglio elettronico che andranno poi successivamente a sommarsi a quelli relativi ai criteri quantitativi e tabellari attribuiti direttamente dal Portale.

La procedura utilizzata per il confronto a coppie è il seguente:

- I singoli commissari effettuano una valutazione comparativa delle relazioni prodotte dai concorrenti, confrontando le stesse a due a due e valutando quindi quale di esse sia da preferire

Mutta Annarita, presidente

Luca Zaninelli, commissario

Lucio Gamberoni, commissario

Pagina 2 di 5



alla luce della documentazione di gara, attribuendo una valutazione numerica circa la preferenza dell'una rispetto all'altra utilizzando la c.d. "scala semantica di Saaty", che prevede gradi di preferenza compresi tra 1 e 9, così come indicato dal Disciplinare di gara.

- La Commissione prosegue pertanto con la determinazione dei coefficienti: a seguito dell'assegnazione degli stessi da parte di ciascun commissario, il Presidente di Commissione ne procede con la lettura ed essi vengono riportati nell'apposita tabella del foglio elettronico di calcolo sopraccitato.
- Ciascuna valutazione è collocata nella matrice completa (e quindi quadrata) dei confronti a coppie, osservando che tale matrice è strutturata in maniera tale che se dal confronto tra il concorrente n ed il concorrente m scaturisce una preferenza data dal valore x da collocarsi nella cella (n,m) della matrice completa, nella cella simmetrica $(m;n)$ il valore da porsi è automaticamente determinato nel reciproco, vale a dire in $1/x$.
- Sulle matrici prodotte dai singoli commissari è effettuato l'accertamento della coerenza dei giudizi espressi, attraverso il calcolo del rapporto di consistenza delle matrici dei singoli commissari.
- Tale indice, per tutti e tre i commissari, ha valore inferiore a 0,1 e questo dimostra matematicamente che le matrici prodotte sono sufficientemente consistenti, vale a dire che i commissari hanno rispettato il principio della transitività nei giudizi.

ESAME OFFERTA TECNICA

Criteria discrezionali

Valutate approfonditamente le relazioni trasmesse dagli operatori economici ed in conseguenza alle operazioni sopra riportate risultano determinati i punteggi relativi al criterio di valutazione discrezionale n. 1.

La commissione inserisce a portale per ogni operatore economico al parametro rappresentante il criterio discrezionale il punteggio ottenuto attraverso il confronto a coppie.

Tutti i punteggi di tipo qualitativo, attribuiti dai commissari per i rispettivi criteri dell'offerta tecnica, sono rilevabili dalle tabelle allegate al presente verbale per formarne parte integrante, derivanti dal foglio elettronico di calcolo utilizzato per la determinazione degli stessi.

Criteria quantitativi e tabellari

Si procede quindi con la lettura, per ciascun concorrente, dei valori da esso dichiarati per i criteri di valutazione quantitativi e tabellari del disciplinare di gara, rilevando altresì i conseguenti punteggi determinati in automatico dal Portale a mezzo di formule in esso preimpostate in applicazione delle rispettive metodologie.

Per ciascun parametro la Commissione verifica dettagliatamente quanto dichiarato dai concorrenti e rileva che il concorrente Massimo Zaglia SAS ha dichiarato al parametro 2.2.7 della Busta Tecnica, riferito al criterio 4 riportato alla tabella di cui al punto 18.1 del disciplinare di gara di offrire personale formato secondo quanto richiesto nel punto citato, in misura compresa tra 4 e 6 operatori qualificati, conseguendo un punteggio automatico pari a 10 punti.

Al parametro 2.2.8 il concorrente indica le iniziali di un operatore senza indicare la data di assunzione

Mutta Annarita, presidente

Luca Zaninelli, commissario

Lucio Gamberoni, commissario

Pagina 3 di 5



come richiesto; tuttavia, la Commissione desume dall'indicazione "socio lavoratore" che il personale in questione sia stato assunto al momento della fondazione della società. Inoltre, il concorrente dichiara che per due degli operatori qualificati "manca corso primo soccorso". Stante quanto dichiarato dal concorrente e verificato dalla Commissione che il corso di primo soccorso è compreso tra le qualifiche necessarie per poter dichiarare personale qualificato al presente criterio, la Commissione evidenzia che il personale effettivamente qualificato offerto dal concorrente in base ai criteri disposti nel disciplinare di gara è pari a 2 per un punteggio conseguito relativamente al citato criterio pari a 5 e non a 10. Il Presidente di Commissione procede quindi con la modifica del punteggio ottenuto di default dal concorrente per tale parametro, considerando un'offerta di personale qualificato secondo quanto richiesto dal disciplinare pari a 2.

Sommatoria punteggi ed analisi finale

Ad avvenuta conclusione delle valutazioni per l'offerta tecnica, nel suo complesso si procede alla sommatoria dei punteggi attribuiti ai singoli concorrenti

I punteggi per l'offerta tecnica sono così determinati:

- **Concorrente DIN.ECO SRL:** punteggio complessivo pari a 69 punti
- **Concorrente MAZZIMO ZAGLIA SAS:** punteggio complessivo pari a 30,784 punti

La Commissione procede poi con le operazioni di chiusura a Portale della busta Tecnica.

ESAME OFFERTA ECONOMICA

La Commissione, avendo ultimato la fase valutativa dell'offerta Tecnica, prosegue con l'apertura telematica della Busta Economica dei concorrenti ammessi.

La Commissione prosegue quindi con la lettura dei valori dichiarati dai concorrenti per i parametri preimpostati nella busta elettronica, nonché alla documentazione regolarmente prodotta dagli stessi in detta busta.

In relazione a ciò, la Commissione accerta che la documentazione prodotta dai concorrenti nella busta Economica è completa e regolare ed i valori dichiarati risultano correttamente formulati secondo le indicazioni presenti rispettivamente nella modulistica redatta dalla stazione appaltante e nel disciplinare di gara.

Ad avvenuta ultimazione delle operazioni di valutazione dell'offerta economica, la Commissione prosegue con l'attribuzione ad essa dei punteggi per tutti i concorrenti.

GRADUATORIA

Si effettua la lettura dal Portale informatico del punteggio dell'offerta economica acquisito da ciascun concorrente e quindi del punteggio complessivo dell'offerta, determinato mediante sommatoria con quello dell'offerta tecnica precedentemente attribuito, valevole ai fini dell'aggiudicazione.

La sommatoria dei punteggi ottenuti per l'offerta tecnica ed economica, formante la graduatoria finale,

Mutta Annarita, presidente

Luca Zaninelli, commissario

Lucio Gamberoni, commissario

Pagina 4 di 5



è così determinata:

1. **Concorrente DIN.ECO SRL:** punteggio complessivo pari a 97,98 punti
2. **Concorrente MAZZIMO ZAGLIA SAS:** punteggio complessivo pari a 60,784 punti

La Commissione prosegue poi con le operazioni di chiusura a Portale della busta Economica.

VALUTAZIONI IN MERITO ALL'ANOMALIA DELL'OFFERTA

Preso atto di quanto sopra verificato, la commissione dà quindi applicazione ai criteri indicati nel disciplinare di gara per l'accertamento dei presupposti per procedere con la verifica di congruità dell'offerta.

Si procede pertanto ad una prima verifica in merito al livello di prezzi o costi proposti ed alla conformità alle disposizioni di cui all'art. 110, comma 5, lettera da a) a d) del Codice in capo all'operatore economico risultato primo in graduatoria.

Da un esame approfondito degli elaborati presenti nella busta economica la Commissione:

- non rileva aspetti o valori denotanti la possibile presenza di indici sintomatici di anomalia nell'elaborato "dichiarazione esplicativa dell'offerta" presentato dal concorrente primo classificato;
- rileva nell'elaborato "dichiarazione esplicativa dell'offerta" presentato dal concorrente secondo classificato, un costo della manodopera per l'Autista di livello 4A leggermente inferiore a quello previsto dai minimi tabellari relativi al CCNL indicato dalla stazione appaltante e confermato dal concorrente nell'apposito parametro del citato modulo.

Alla luce della graduatoria formatasi, nonché delle considerazioni sopra riportate, la commissione demanda al RUP per le valutazioni in merito alla congruità dell'offerta rimanendo a disposizione per l'eventuale espletamento della procedura di anomalia.

Eventuali ulteriori informazioni non riportate nel presente verbale, sono rilevabili nella loro completezza dal report, generato dal portale informatico utilizzato "Portale Acquisti di Acque Veronesi s.c.ar.l.", riportante il tracciamento di tutte le operazioni di gara, il quale è direttamente scaricabile dal Portale e reso disponibile in qualunque momento dalla stazione appaltante agli aventi diritto.

Il Presidente di Commissione dà termine alle valutazioni, demanda al segretario i successivi adempimenti di legge e dichiara conclusa la seduta alle ore 10.00.

Di quanto sopra è redatto il presente verbale che, previa lettura e conferma, viene sottoscritto come appresso.

Presidente di Commissione, Annarita Mutta

Commissario, Luca Zaninelli

Commissario, Lucio Gamberoni

Segretario verbalizzante, Barbara Businaro

Mutta Annarita, presidente

Luca Zaninelli, commissario

Lucio Gamberoni, commissario

Pagina 5 di 5



Appalto per l'affidamento del servizio di esurgo delle reti di fognatura in gestione ad Acque Veronesi s.c. a r.l. - Zona Verona - SERETIVR23

Criterio: EVTa - Organizzazione del servizio offerto

Peso **28**

| Impresa | Somma coefficienti | Media coefficienti | Normalizzazione coefficienti | Punteggio |
|----------------|--------------------|--------------------|------------------------------|---------------|
| A DIN.ECO SRL | 3,000 | 1,000 | 1,000 | 28,000 |
| B MASSIMO ZAGL | 0,833 | 0,278 | 0,278 | 7,784 |

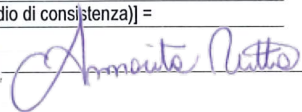
1 - Mutta Annarita

| Ditta | j | | offerte (n) | Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_{1i} \dots a_{ni})$ | Coefficienti | Autovalore $(X_i / \sum X_i) * \sum y_i$ |
|------------------------------|---|-------|------------------------------|---|--------------|---|
| | A | B | | | | |
| i | A | 1 | 2 | 1,732 | 1,000 | 1,000 |
| | B | 1/3 | | | | |
| Totale Y_j (Σ) | | 1,333 | Totale X_i (Σ) | | 2,309 | 2,000 |

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\sum(X_i / \sum X_i) * \sum y_i =$ 2,000
 CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] = 0,000
 Indice medio di consistenza = 0,000
 CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] = 0,000

Firma (Mutta Annarita)



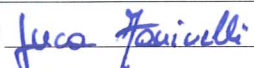
2 - Zaninelli Luca

| Ditta | j | | offerte (n) | Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_{1i} \dots a_{ni})$ | Coefficienti | Autovalore $(X_i / \sum X_i) * \sum y_i$ |
|------------------------------|---|-------|------------------------------|---|--------------|---|
| | A | B | | | | |
| i | A | 1 | 2 | 2,000 | 1,000 | 1,000 |
| | B | 1/4 | | | | |
| Totale Y_j (Σ) | | 1,250 | Totale X_i (Σ) | | 2,5 | 2,000 |

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\sum(X_i / \sum X_i) * \sum y_i =$ 2,000
 CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] = 0,000
 Indice medio di consistenza = 0,000
 CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] = 0,000

Firma (Zaninelli Luca)



3 - Gamberoni Lucio

| Ditta | j | | offerte (n) | Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_{1i} \dots a_{ni})$ | Coefficienti | Autovalore $(X_i / \sum X_i) * \sum y_i$ |
|------------------------------|---|-------|------------------------------|---|--------------|---|
| | A | B | | | | |
| i | A | 1 | 2 | 2,000 | 1,000 | 1,000 |
| | B | 1/4 | | | | |
| Totale Y_j (Σ) | | 1,250 | Totale X_i (Σ) | | 2,5 | 2,000 |

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\sum(X_i / \sum X_i) * \sum y_i =$ 2,000
 CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] = 0,000
 Indice medio di consistenza = 0,000
 CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] = 0,000

Firma (Gamberoni Lucio)

